











# از بیرون کود

تکمیل  
در



# از بیرون گود

مجموعه مقالات

« مرشد »

در سه مرتبه مرتب و چاپ شده است  
که در ۱۳۲۷ در روزنامه « چاب » چاپ شده است

۱۳۲۷  
۱۳۲۷

نشر به کتابخانه ده دهن

حیاتان سعدی





## مقدمه

ز کیمیات عجب آید که زر کند مس را

مسی نگر که بهر لحظه کیمیا سارد  
هیچ قومی نیست که بری از پارهٔ معایب فطری یا بقول  
«مستغریین» خالی از «نقاط ضعف» باشد. هر ملتی دارای نبوغ  
مخصوصی است که بسبب آن زنده میماند و ترقی میکند و در عین  
حال متصف به صفات نامطلوبی است که اگر با فرایط گراید اثرات  
آن بالمآل بر سنجایای نیکویش غلبه میکند و آن ملت را با انحطاط  
و تدنی میکساند. سَهَادَتِ تاریخ نزاد ههای مختلف ابتدا تشکیل  
ملت میدهند و سپس اگر استعدادی داشته باشند ترقی میکنند و بعد  
از وصول به ذروهٔ امداد و عظمت حصائل اولیه خود را بر وران  
دست داده بدر بجزو با انحطاط میروند. تاریخ جهان خون صحنه است  
که این نمایشنامه در آن تکرار میشود.

سر احیای ملت‌ها و نقش رهبران و مصلحین بزرگ عالم  
اینست که بهمین «نقاط ضعف» ملی و معائص اخلاقی نرادی قوم خود  
پی میبرند و با جر بزهٔ خداداد نابوانی آنها را به توانائی و ضعفشان  
را به قوت مبدل میسازند یعنی از تمایلات فطری بوده مردم و  
مشرَب خاص افراد هر چند فی نفسه مذموم باشد بسود اجتماع  
استفاده مینمایند. بعبارة روشن خصائص یا مطلوب ملی را طوری  
مهار میکنند که منبع نیروئی برای جامعه بسود.

قوم ایرانی از آغاز تاریخ مدون خود دارای روح انفرادی  
و غالباً عاجز از سازمان دادن و تریب اجتماعی بوده است. خوی

درویشی و سهل گیری بر مزاج افرادش غلبه داشته و علاوه بر این  
 نژاد ایرانی طبعاً فیلسوف منش و عرفان مشرب است و بسبب این  
 روحیه ملی متفکرین و بزرگان معنوی این سرزمین همیشه متمایل به  
 انزوا و تجرد بوده اند و بجای اینکه سعی در تهذیب و ترقی اخلاق  
 «اجتماعی» مردم بکنند و سازمان جامعه را اصلاح نمایند همواره  
 به تصفیه باطن و تزکیه نفس خود همت گماشته اند و خواسته اند مردم  
 را با موعظه و نصیحت و پند و اندرز ارشاد کنند. هیچوقت در صدد  
 تغییر سازمان جامعه و اصلاح اساسی زندگی سیاسی و اجتماعی ملت  
 بر نیامده اند تا علت مرتفع شود و سعادت و صلاح مردم بر پایه استوار  
 و مبنای دائمی استقرار یابد. نتیجه آنکه علی رغم تمام مساعی آنها  
 استبداد و خود کامگی در حیات سیاسی و تعبد و تقلید کور کورانه  
 در زندگی معنوی توده مردم حکم فرما بوده و هر مقاومتی ابراز  
 میشده با حربه تکفیر و اسناد زندقه و ارتداد و کفر و الحاد درهم  
 میشکسته است. تاریخ معنوی ایران پر است از داستان قیام مصلحینی  
 که خواسته اند در لباس دین و عرفان این تقیصه را تکمیل کنند و این  
 عیب را مرتفع سازند و ماجرای ناکامی آنها در نیل باین آرزو  
 مسبر تاریخ ما را صورت خاصی بخشیده که وضع امروزمان نتیجه  
 مستقیم آن است. تصادم و اصطکاک مدنیت غرب با مدنیت هزار  
 ساله ما بس از اسلام که از زمان صفویه شروع شده و در اوایل دوره  
 قاجاریه آنارش کاملاً محسوس گردیده نه تنها در زندگی ظاهری  
 موثر تغییرات شدید شد بلکه در حیات فکری و معنوی نیز تأثیرات  
 عمیقی بخشید، آنارآن از یکطرف در حوزه علمی و دینی بروز  
 کرد و بصورت نهضت های مذهبی و بدعت های دینی در آمدواز  
 طرف دیگر در محافل متجدد و فرنك رفته بشکل جنبش های سیاسی  
 آزادیخواهی و قیام قانون طلبی جلوه گر شد. آن يك سرانجامش  
 به فننه بایه کشید و این دیگری با تحصیل فرمان مشروطیت و تدوین

قانون اساسی به نهایت رسید.

بدبختانه هیچیک از این دو جنبش درد را دوا نکرد سهل است عوارض تازهٔ بر بیماری مزمن ملت افزود و قوانینی را که ممکن بود در راه تجدید و احیای نیروی فکری و معنوی صرف شود مشغول و مصروف مباحثات بسی نتیجه و مشاجرات پیهوده ساخت چون آن اساس فکری و زمینهٔ روحی که لازمهٔ هر گونه تحول و انقلابی است در ایران بنحو مناسب و کافی هنوز بیدار نشده بود تخم افکار آزادیخواهی و ترقی سیاسی در زمین سنگلاخ شخم ناخورده ریخت و ثمره و حاصلی که انتظار میرفت نداد.

چنانکه گفتم آسان گیری کارها و گذشت در زندگی و جوانمردی و تساهل و درویشی فطری ایرانیان است و این روحیه اگر تحت سازمان صحیح در آید و با اصطلاح «مهار» شود و مبتنی بر يك «ایدئولوژی» متقن و مضبوطی گردد گذشته از اینکه مایهٔ ضعف نخواهد بود میتواند منبع يك نیروی ملی و مایهٔ «از خود گذشتگی» و ایثار و کار و کوشش و مدارکاری اجتماعی بشود. بنا به گفتهٔ روانشناسان «نهایت ضعف خود موجب قوت است» همین روحیه را ممکن است مبدأ يك جنبش ملی و اخلاقی و پایهٔ يك تحول فکری و روحی عظیم قرار داد چنانکه در گذشته هم به همین نحو از آن استفاده شده و خود این حسن را دارد که برخلاف روحیهٔ بعضی ملل دیگر موجب مردم آزاری و نوعکشی و ظلم و جنگ و خونریزی نخواهد بود.

ملت هائی مانند ما که در مرحلهٔ تجدید و احیای مدنیت کهنهٔ خود هستند به يك ایمان سرشار و يك منبع قوت و شوق و حرارت معنوی زیادی احتیاج دارند که ناگزیر باید آنرا بقول روانشناسان در «اعماق شعور نژادی» و ذهن ناخود آگاه ملی جستجو کرد بعقیدهٔ من تاریخ نشان میدهد که تمایل فطری و مشرب خاص قومی ما «عرفان» است و همین عرفان که در دورهٔ کمال مدنیت ایران پس

از اسلام باوج ترقی و پختگی خود رسیده بود میشود با اصلاحات لازم و تغییرات مناسب پایهٔ مدنیت جدید ما گردد .

من خود را در خور آن نمی بینم که ادعا کنم انجام چنین مهمی از من ساخته است یا بتوانم این « اصلاحات » و « تغییرات » را بجا آورم ولی در این مجموعهٔ مختصر تا جائیکه ذوق و معلومات و زمینه فکری محدود و ناقصم اجازه میدهد در این باب چیزی گفته ام و با اینکه نه از حیث علم و نه از حجت ذوق برای این کار خود را صالح نمیدانم و از بیماری و خامی سراز پشت پای خجالت برنمیدارم پیروی از کلام آن رادمرد بزرگ ایرانی ابوسعید ابوالخیر میهنی کرده ام که فرموده :

گفتی چه کنم چه تحفه آرم بردوست؟

بی «درد» میاهر آنچه آری خوب است

تحفهٔ نا لایقی از سر درد به ابنای میهن بویژه جوانان و نوخاستگان تقدیم داشته ام و امیدوارم این ره آورد مختصر در محضر «نسل جوان» ایران حسن پذیرش یابد و باشد که «دردمندی» را راه درمان نماید و مستعدی را شعلهٔ شوق در دل افروزد تا آنچه من از انجامش بسبب بیماری عاجز بوده ام روزی بدست دیگری جامهٔ عمل پوشد و «عرفان ملی اجتماعی» در ایران مستقر گردد

«هر شد»

## از بیرون گود

**در معرفی** من همیشه ستونهای مقالات ثابت روزنامه ها را که یکنفر باصطلاح مقاطعه میکند تشبیه میکنم به غذای این ستون: عمومی و غیر سفارشی رستورانها که انسان را از زحمت تجسس و تفکر و انتخاب غذا آسوده میکند امداد عوض این عیب را دارد که شخص باید تابع سلیقه صاحب رستوران شود یعنی اگر مثلاً یک روز غذای عمومی باصطلاح فرنگی ما بها املت باشد و شما هوس کله پاچه درسر داشته باشید باید باخاگینه بسازید و کله و گییا را فراموش کنید ولی در این ستون نویسنده شرمندۀ آن تعهد میکند که سلیقه و هوس خوانندگان محترم را (البته تاجائیکه میسر است و منافعی مصالح اکثریت نیست) رعایت بنماید و این عیب را هم برطرف سازد تا هم مدیر روزنامه اقل هفته یک ستونش تامین شده باشد و هم خوانندگان یکبار در هفته بتوانند درباره موضوعاتی که مورد علاقه عمومی است بحثی بیطرفانه بخوانند.

عمده شاهد البه بر سر «بیطرفی» است و بهمین مناسبت نام این ستون را «از بیرون گود» گذاشته ام که خوانندگان بدانند نویسنده خودش ادعای پهلوانی ندارد و خارج از گود بتماشای کشتی قهرمانان میبردازد و حرکات و عملیات آنها را تا آنجا که عقل ناقصش اجازه میدهد برای شما تشریح و توصیف میکند و احياناً زشت و زیبا و صحیح و سقیم آنها را میگوید که باز نماید. بیطرفی محض و بغرضی صرف البته بطوریکه روانشناسی جدید تعلیم میدهد تقریباً غیر ممکن است و مخصوص انبیاء و اولیاء

است اما همینقدر که شخص بتواند بهمان اغراض باطنی کلی و سبق ذهنهای طبیعی و تصدیقات قبلی فطری که مشترك بین عموم افراد بشر و مولود تربیت و محیط و زندگی شخصی و اجتماعی آنها است اکتفا نماید و عوامل خصوصی دیگری را نیز وارد کار نکند باز درخور قبول و تسامح است و من اطمینان دارم که خوانندگان محترم نیز تمایلات نفسانی فطری نویسنده را در ردیف تخیلات بیضرر دن کیشوت Don Quixote پهلوان کتاب معروف سروانت Cervantes نویسنده اسپانیولی قرار میدهند و آنرا بچیزی نمیشرند ولی در عوض استقادات بجا و خورده گیریهای صحیح او را شایسته توجه خواهند دانست و در صورت لزوم باتذکرات لازم خود او را متنبه خواهند ساخت

۹

**درد دل** پس در اینصورت ییاری خداوند این ستون را  
افتتاح میکنم و بقول قد ما فیهان اشرع فی المقصود  
**هیزم شکن :** و از آنجا که بحسن مطلع معتقدم با ذکر سفر  
ملو کانه بفرنگستان آغاز میکنم: بعقیده من این سفر از حیث فوائد و  
منافع که برای مردم ایران در بردارد بسیار شایان تقدیر است زیرا  
با اینکه بادشاه ما در طفولیت بارو پا رفته و باراه و رسم مغربیان  
آشنا و از تمدن آنها کاملاً مطلع است ولی آنچه انسان در ایام صباوت  
و روزگار طفولیت می بیند آمیخته با افکار کودکانه و مصبوغ به تخیلات  
و احلام شیرین بچگانه است. از دیدن حقائق تلخ عاجز است و به تشخیص  
عوامل باطنی امور قادر نیست. نویسنده خود که اتفاقاً در همان  
سال عزیمت شاهنشاه فعلی و ولیعهد آن زمان بارو پا، سعادت و افتخار  
داشت که جزء محصلین اعزامی دولت مسافرت کند، با اینکه سن  
چندین سال از ایشان جلوتر و تحصیلات عالیه را هم بانجام رسانده  
بود معیناً اعتراف میکنند که در آن سالهای اقامت در اروپا ذهنش

متوجه بررسی امور اجتماعی و درك علل و اسباب اوضاع جهان نبود و اکنون اگر فرصت دست دهد احساس میکند که آنچه میخواهد بفهمد و بداند یعنی مسائل را هم اکنون حاضر دارد و محتاج تفحص و تجسس نیست فقط برای بافتن جواب آنها باید بررسی نماید. تردیدی نیست که شاهنشاه ما نیز قبل از این مسافرت کاملاً دریافته که ملتش بچه چیزهایی محتاج است و در سفر اروپا برخلاف اسلاف خود باید بچه مطالبی توجه خاص داشته باشد زیرا در نطقی که چندی قبل ایراد فرموده بودند خوب بخاطر دارم جمله بود که بمصداق کلام الملوك ملوك لكلام شایسته توجه شایان است. فرموده بودند «سلطنت بر مستی مردم گرسنه و برهنه و مفلوك برای من افتخاری نیست» که البته فرمایشی است بسار صحیح و متین و حقیقه شرط اول سلطنت آبرومند اینست که رعایای پادشاه آبرومند باشند همچنانکه برای رعایا نیز زندگی سراسر رنج و مشقت و بدون راحتی و فراغت و تامین آتیه و حال و آسودگی خیال یعنی خلاصه آنچه امروز بنام «عدالت اجتماعی» مصطلح گردیده قابل دوام نیست و در واقع شاهنشاه ما با ایراد این جمله بزرگ قول اکثریت رعایای خود را که شاعر از زبان حال هیزم شکنی در دم مرك بشعر آورده تصدیق نموده اند:

هیزم شكاف پیری مرزانه وقت نزع

میگفت با قرینش و میمرد ناگزیر

تن را مدار رنجه بسی دفع رنج من

زین پیریك دوهیزم دیگر شكسته گیر

### ۴

بازیهای الهیك  
دغلی در قمار و جرزدن در بازی های دیگر البته بسیار ناشایسته است و حتی بچه های کوچک هم جرزدن را مستوجب تحقیر و تخفیف مرتکب آن میدانند و جرزدن در



نظر آنها قرب و منزلتی ندارد و چقدر مایه تأسف است که انسان می بیند جرزدن در میان پهلوانان و قهرمانان ورزش که باید مظهر روح اسپورت و جوان مردی باشند هنوز باقی است و تاچه اندازه برای ما ایرانیان اسباب سر بلندی و افتخار است که قهرمانان مادر بازیهای المپیک از خود روحیه ورزشکاری حقیقی نشان دادند و در هیچ مورد «دبه در نیاموردند» و «جر» نزدند و در حقیقت نصیحت شاهنشاه را کاملاً به کار بستند و خود را در برد و باخت دارای ظرفیت و حوصله نشان دادند. این خصلت نجات و جوانمردی یعنی طاقت باخت در زندگی و از جادو رفتن هنگام ناکامی در کشور ما سابقه بسیار دارد اگر کسی بتاریخ نهضت «آزادگان» و «جوان مردان» و «عیاران» قدیم مراجعه کند و آداب و سنن آنها را مطالعه نماید و راه و رسمشان را درست بخواند، می بیند که این مختصر باقیمانده ورزش بومی ایران یعنی زورخانه ها از بقایای تشکیلات آنهاست و اخلاق جوانمردی و جر نزدن و تحمل باخت و عبرت گرفتن از آن و افتاده را دستگیری کردن و دشمن مغلوب را امان دادن همه حکایت از ایامی میکنند که مردم این سرزمین نیرومند و مستغنی از جرزدن بودند

بهر حال نتیجه بازیهای المپیک هر چه باشد برای من جای تردید نیست که پهلوانان ما اخلاقاً در ردیف برندگان بودند زیرا رفع نواقص ظاهری با پشت کار و تمرین و زحمت میسر است اما تغییر اخلاق و روحیه چندان کار آسانی نیست و همین مایه کامیابی که نصیب ورزشکاران ما شده جای بسیار خوشوقتی و سر بلندی است. نویسنده بخاطر دارم در اوائلی که صحبت از رفتن و شرکت ورزشکاران ما بود برفقایم میگفتم اگر ما امسال در المپیک در همه جا آخر بشویم ولی فاصله بین ما و ماقبل آخر چندان یش از فاصله بین او و دو نفر به آخر مانده نباشد باز باید خوشحال باشیم خوشبختانه نتیجه کار خیلی بهتر از انتظار ما بود و علاوه بر آن

توأم با حسن خلق و رفتار .

**چلتوپ والک و دولک**  
صحبت از بازیهای المپیک مرا یاد مقاله بسیار شیرینی انداخت که در شماره اخیر مجله یادگار دولک راجع بیازی الک و دولک چاپ شده بود و خواندن

این مقاله انسانرا متأثر میساخت که چرا ما ابتکار و یا حتی حس تقلید صحیح هم نداریم که اقلآنچه از نیاکان به ما رسیده درست حفظ و تعمیر کنیم زیرا همین بازی الک و دولک را اگر بتوانیم با تغییراتی بمذاق امروزه سازگار نمائیم بازی ملی بسیار شیرین و مفرحی است و نظیر این بازی را در قدیم خیلی داشته ایم که اکنون در شرف از میان رفتن است مثلاً من خودم خوب یادم است که در بچگی بازی شیرینی داشتیم با اسم چلتوپ که شبیه « بیس بال » امریکائیا بود منتها با توپ بافته پشمی بازی میکردیم و محله را با آجر علامت میگذاشتیم و بجای اینکه توپ را با دست به بدن زننده توپ برسانیم از دور پرتاب میکردیم و حالا اسمی هم از این بازی باقی نیست

بعقیده من باید این بازی های ورزشی قدیمی ملی را احیا کرد و با تغییر و تهذیب قواعد و تکمیل و اصلاح اسباب و آلات مجدد آنها را رواج داد تا اقلاً در یکی از مظاهر فرهنگ و تمدن ما مقلد صرف خارجیان و متشبّه به آداب آنان نباشیم .



**طاق محبت**  
بالاخره شاهنشاه از سفر باز گشت این سفر بشهادت دوست و دشمن از حیث شناساندن ایران به خارجیان بسیار مؤثر بود همه جا پادشاه مورد پذیرائی گرم و صمیمانه سران ملل مغرب زمین واقع گردید و همه آنها اصابت نظر و شخصیت و فطانت او را بدیده تحسین و اعجاب نگریستند از آنطرف شخص شائنشاه و همراهان او کشورهای اروپا را پس از جنگ اخیر برآی العین

دیدند. در اوضاع آنها مطالعه نمودند. مسائل و مشکلات آنها را فهمیدند. مساعی و فعالیتهای سران دول را برای اعاده ایام سعادت و فراوانی بعد از جنگ بررسی کردند و قطعاً این مشاهدات و تجربیات برای موقم و وضع ایران در دنیای حاضر و دانستن احتیاجات و ضروریات مردم و تهیه مقدمات ترقی اصلاح آنها بسیار مفید و مؤثر بوده است

مردم ایران نیز بنوبه خود اهمیت این موضوع را بخوبی درك کرده بودند و با امید و ایمان چشم براه مراجعت پادشاه بودند جشن و آذین و چراغانی کردند طاق نصرت برپا ساختند هلهله و شادی نمودند و بهر نحوی که برای افراد انسان میسر و مقدور است اظهار شعف و مسرت کردند.

طاق نصرت از ابداعات رومیان است و یادگار فتوحات قیصرهای آنان. قیصرهای روم را در ایام قدیم رسم این بود که پس از مراجعت از هر اردو کشی و غلبه بردشمن اسیرانی را که در جنگ گرفته بودند همراه خود میآوردند و از زیر طاقهایی که بافتخار آنها بسته بودند میگذشتند و پس از خاتمه تشریفات آنها را بشکرانه فتح و یروزی به خدایان رومی اهدا مینمودند یعنی آنها را قربانی میکردند! خوشبختانه دنیا از آن ایام خیلی جلوتر رفته و کسانی هم که برای مدت کوتاهی میخواستند این سیر ترقی را متوقف سازند و عالم را به فقر ابرینند دچار نا کامی شدند و نامشان از صفحه روزگار و تاریخ جاری سترده شد و اصل مسلم اجتماعی دوباره برقرار گردید که رؤسای کشورها و رهبران اقوام ملل مالک الرقاب افراد نیستند بلکه خادمین و نمایندگان آنها هستند و آنان که بهتر بمردم خدمت کنند بیشتر مورد محبت و اطاعت آنان خواهند بود. چقدر مایه خوشوقتی است که شاهنشاه ما خود از معتقدین جدی این اصل بزرگ است و مظهر رژیم دموکراسی و میداند که آنچه

را باخون و آهن و آتش نمیتوان انجام داد با خدمت و محبت و عدالت  
 میتوان بجا آورد و آنچه با زور و جبر و فشار بدست می آید همیشه  
 ناپایدار و موقتی است ولی آنچه از روی میل و رغبت و طوع و محبت  
 بشود ماندگار و پایدار خواهد بود و برآستی طاقهائی که مردم ایران  
 در رهگذر شاهنشاه خود بر پا کردند مظهر احساسات و محبتشان بوده  
 و نه نشانه فتح و نصرت و کیست که بگوید طاق نصرت از طاق «محبت»  
 پایدارتر و خلل نایزیرتر است ؟

خلل پذیر بود هر بنا که می بینی  
 مگر بنای محبت که خالی از خلل است

۴

پند پالشگاه دندانه هر قصری پندی دهدت نونو

پند سر دندانه بشنو ز بن دندان  
 آتش از روزگارهای دیرین در روح انسان تأثیر شدیدی  
 داشته و مشاهده شعله آن بشر را مسحور و معنون میکرده است .  
 شگفتی نیست که نیاکان ما آنرا مظهر اورمزد یعنی نیکی و زبائی  
 و زندگی میدانسته اند زیرا شما هم اگر در قرن بیستم به آتش  
 نگاه کنید می بینید که سه خاصیت بزرگ دارد : گرم است و روشن  
 است و جنبان یعنی درست نقطه مقابل و ضد سردی و تاریکی و  
 سکون است. خلاصه مظهر زندگی است در مقابل مرگ و بهمین جهت  
 است که در تمام ادوار و اعصار و در اغلب عقائد و ادیان مورد تکریم  
 و تعظیم مردم بوده است .

من هر وقت شعله های بزرگ این دو «آتشکده» آبادان  
 را می بینم و دود کشهای عظیم پالشگاه را مینگرم مثل خاقانی  
 که از ایوان مدائن عبرت گرفت منم از آنها درس ویند میگیرم ،  
 زیرا تفکر در این موضوع و خوض در این بحر مرا دوچار دو قسم  
 اندیشه مخالف و معارض میکند. از یکطرف پیش خود میگویم این

پالشگاه نمونه فعالیت و کار و صنعت است، مگر نه خدا را خالق میدانیم و بشر هم نزدیکترین موجود باوست پس هر چه بشر خلاق تر و فعال تر باشد باید بخدا نزدیکتر شود و از اهریمن دورتر و چه نشانه بهتر و رساتر از آتش میتوان برای این قوه تصور کرد؟ وقتی يك نفر غیر فنی مثل من باین دستگاه پر عظمت که هر گوشه آن ساخته و پرداخته فکر انسانی است و نمودار اندیشه پخته و حساب ریاضی و نقشه قبلی، نگاه میکند واقعا دچار تعجب میشود که چطور بعضی اشخاص اعتراف میکنند که يك چنین دستگاهی بدون نقشه و حساب و دقت و کار و فعالیت بزرگترین دماغهای بشری ممکن نیست بوجود بیاید اما عالم خلقت با این عظمت و نظم و ترتیب در پشت آن فکر و روح و تدبیری نیست و از روی تصادف و اتفاق پدید آمده !

آری بدون تردید اگر انسان بقول حکما عالم صغیر باشد ماشین که از ابداعات انسانی است عالم اصغر خواهد بود و همانطور که وجود ماشین دلیل بر وجود انسان است وجود انسان نیز دال بر وجود خلاق او است و بعقیده من اشتغال بعلم و صنعت با این فکر و نیت یکی از صور عبادات و وسیله تقرب بخدا محسوب میشود ! اما از طرف دیگر میگوییم که این دستگاه و اشخاصی که در آن کار میکنند تنها نموداری از راز آفرینش نیست بلکه وسیله خدمت بخلق هم هست چه خدمتی بالاتر از اینکه با استخراج ملیونها تن نفت چرخهای صنعت دنیا را که وسیله معیشت افراد انسان است بکار بیاوریم؟ اما اینجا است که برای من شبهه حاصل میشود که آیا حقیقه این دستگاه عظیم و این وسائل مدهش شگفت انگیز که روز بروز کاملتر و مطمئن تر میشود و از علم و اختراعات جدید بیشتر و بهتر استفاده میکند و قوه خلاقیت آن را واضحتر و روشن تر نشان میدهد بهمان نسبت در اصلاح و بهبود و ترقی غایات و آمال انسان

مؤثر است یا نه ؟ متلا همین رشته صنعتی را که ما خودمان شاهد آن هستیم درست در نظر بگیرید ببینید وقتی نفت از پالشگاه ساخته و پرداخته بیرون میآید چه میشود ؟ در اول قدم مقداری از آن در اتومبیل من و شما میرود که دوباره از خانه بکارخانه برویم و باز نفت بسازیم و مقداری از آن در کشتیها میرود که بیایند و باز نفت ببرند . بعد از آنکه بمقصد رسید باز در اتومبیلها میرود که کارگران و مهندسين و مدیران صنایع دیگر را از منزل بمحل کار ببرد تا آهن و فولاد و ماشین و ابزار و آلات و مواد و مصالح بسازند و باز در همان کشتیها بگذارند و بآبادان بیاورند تا ما کارخانه بسازیم و چاه حفر کنیم و نفت بیرون بیاوریم و تفطیر و تصفیه کنیم بجای مصالحی که بما داده اند بآنها بدهیم .

پس بند پالشگاه (از استعمال لفظ پالشگاه و بجای پالایشگاه معذرت میخواهیم گرچه دومی شاید صحیح تر باشد اما اولی سبکتر و زیباتر است) بند عمیقی است که بایکی دو مقاله نمیتوان حق آنرا ادا کرد و انشاء الله بعداً باز در باره آن صحبت خواهم کرد .

## ۵

هفته پیش گفتم که انسان در راه تلاش معاش از نان و چه ؟ نیروی فکر و ابتکار خود استمداد فراوان نموده و حاصل این شده که برای نیل باین مقصد یعنی تأمین زندگی و ادامهٔ حیات روزمره چنان دستگاه شکر ف و با عظمتی بکار انداخته است که تناسب بین وسیله و غایت بیاریکی گزائیده زیرا علوم ریاضی و هندسی و طبیعی و اقتصاد و حقوق و روان شناسی و غیره همگی بکارند و اصحاب این علوم جملگی از بام تا شام مشغول ، تا وسائل خور و خواب و شهوت هم نوعان خود را فراهم آورند و اگر واقعاً موضوع بهمین سادگی باشد و انسان کار بکند که بخورد و بعد بخورد که بتواند باز کار بکند انصاف باید داد که جهان آفرینش و بقول

حافظ « این سقف بلند ساده بسیار نقش » اساسی است بسیار تو خالی و بی معنی و معمایش چنان مغزو عمقی ندارد که به کنجکاوی و جستجو بیارزد اما آیا حقیقه مطلب بهمین سادگی و بی پایگی است یا ماورای آن حقیقت عظیمتری نهفته ؟ مسیح میفرماید : « آدمی تنها بنان زنده نیست » و سعدی میگوید « ابرو بادومه و خورشید و فلک در کارند . تا تو نسانی بکف آری و بغفلت نخوری . پاسخ سؤال ما را این دو بزرگوار داده اند یکی فرموده کسب روزی و تلاش معاش تنها وظیفه انسان نیست و وقتی آنرا بدست آورد تکلیف عالتر و مهمتری دارد آندیکری گفته که دستگاه خلقت در حرکت و جنبش است و اجزای آن بتوالی و تناوب در کار و ما باید در این روزگار اضافه کنیم که خود انسان هم از هنگام زادن تا بگاه مردن در تکاپو و تلاش است تا نانی بکف آرد اما آیا بهین جا ختم میشود ؟ سعدی میگوید نه ، البته باید در تکاپو باشد وجد و جهد کند و کسب معاش نماید و قوه خلاقه و مبتکر خود خود را برای حفظ نفس و تخلید نسل بکار اندازد اما نانرا که بکف آورد باید بغفلت نخورد .

غفلت یعنی چه ؟ غفلت یعنی نا آگاهی و ضد آن آگاهی است اما شما قطعا سؤال خواهید کرد مفصود از این غفلت و وقوف و آگاهی چیست ؟ انسان غیر از خور و خواب و خشم شهوت و ادامه زندگی مادی چه چیز دیگری میخواهد ؟ از چه چیز باید غافل نشود و از کدام امر باید آگاهی حاصل نماید ؟ در اینجا متأسفانه عفاذ مختلف است و آراء متشتت ولی وجه مشترک و قدر مسلم این است و همگی بالاتفاق میگویند که ماوراء این دنیای مادی و ظاهری عالمی است معنوی و باطنی و مظاهر این عالم معنوی را راستی و نیکوئی و زیبایی مطلق دانسته اند که در علم و اخلاق و هنر متجلی گردیده و راه وصول بآن عالم از طریق شناخت نفس

اماره و تسلط بر نیروی غریزی شهوانی و رام کردن قوای سرکش  
 نفسانی است بنحوی که از آنها بخیار و صلاح خلق و بنا بدستور خالق  
 استفاده شود و چون آگاهی از راز آفرینش و غایت هستی بسته  
 بآگاهی از نفس خود انسان است که کلید حل معماست بنابر این  
 در همه ادوار و قرون دانشمندان و حکیمان و بزرگان اهل طریقت  
 و عرفان مردم را بکوشش در راه شناخت روان یعنی خود آگاهی  
 تحریض و تشویق نموده اند و چه نیکو فرموده آن که گفته « من عرف  
 نفسه فقد عرف ربه »

در قرن نوزدهم عجب و تکبری که از ترقی علوم مادی و  
 صنایع ماشینی حاصل شده بود چون باده نو چنان نوع بشر را  
 سرمست نمود که وجود چنین عالم معنوی و لزوم آنرا بالمره منکر  
 شد و بهمین سبب دین و اخلاق و هنر در جامعه راه انحطاط و ابتدال  
 پیمود تا بدانجا که سیل خون در عالم نه یکبار بلکه دوبار راه افتاد  
 و باز هم تا این غفلت و ناآگاهی از عوالم معنوی بر قرار است این  
 خطر هم چنان باقی خواهد بود .

## ۶

**نقشه هفت ساله** برای اثبات اینکه در شماره هفت پیش و شماره  
 قبل از آن زیاد فلسفه بافی نکرده ام و از مجردات  
 و وهمیات صرف سخن نگفته ام و آنچه مورد بحث قرار دادم رابطه  
 نزدیک و مستقیمی بازند کی فردی و اجتماعی دارد این هفته به گفتگو  
 از موضوعی میپردازم که بعقیده متفکرین ملت بزرگترین مبحث روز  
 و مسئله جاری است یعنی : نقشه هفت ساله اقتصادی .

اشتباه اغلب کسانی که امور معنوی را متکرنند اینست که  
 تصور میکنند اشتغال بامعنویات حتماً مستلزم غفلت از مادیات و  
 اداره زندگی جسمانی است و حال آنکه اینطور نیست اگر شما  
 اتومبیلی داشته باشید و بخواهید آنرا برانید و بجائی بروید هم



باید بنزین در آن بریزید که با سوختن آن ماشین به حرکت افتد و هم راننده لازم دارید که آنرا هدایت کند. در انسان هم جسم و روح بمنزله ماشین و راننده هستند. بهترین راننده ها از ماشین معیوب و ناقص نمیتواند استفاده صحیح کند و عالترین ماشینها در دست راننده بدوناشی بی فایده و یا خطرناک است. بلی، مادیات و اقتصادیات برای جامعه کمال ضرورت را دارد و بدون آن زندگی هیچ ملتی درست اداره نمیشود و بهلاوه جسم ظرف روح است و گذشته از اینکه مظلوف را بدون ظرف نمیتوان تصور کرد شکل و مالت مظلوف بستگی بشکل و هیئت ظرف دارد. پس قدم اول در اصلاح هر کشوری بهبود وضع اقتصادی آنست.

برای مثال کشور انگلستان را بعد از چنک ذکر میکنم که بعقیده من بزرگترین شاهد این مدعا است. انگلستان با آنهمه هزینه های کمر شکن که در روزهای چنک متحمل شده بود ذخائر نقدی اش رو بایتام گذاشت، کارخانه هایش فرسوده شدند، چندین صدهزار سکنه اش بی خانمان گشتند و دولتش هم مبالغ هنگفتی بامریکا مقروض گردید، ولی چون منبع تمام ثروتها کار است و اندوخته و پس انداز غیر از حاصل کار گذشته و مصرف نشده نیست و قرض و وام نیز حاصل کاری است که پیش خور شده بنا بر این چاره منحصر بفرد در این مواقع چه برای ملل و چه برای افراد اینست که پیشر کار بکنند و کمتر بخورند، یعنی دخل زیاد تر کنند و از خرج بکاهند. سعدی در مقام نصیحت باشیخاص میگوید.

چودخلت نیست خرج آهسته تر کن که میخوانند ملاحان سرودی  
اگر باران بکوهستان نبارد بسالی دجله گردد خشک رودی  
ولی انگلستان تنها بآهسته خرج کردن اکتفا ننمود بلکه میزان دخل را افزایش داد و بالتیجه مقدار زیادی از محصولات دنیا پسند مرغوب مارك انگلستان تهیه کرد که علاوه بر تأمین مایحتاج

خود مقداری هم صرف احیاء و تعمیر صنایع فرسوده داخلی کرد و مبلنی هم بقروض خود داد . نمونه آن اینکه شمادر آبادان ویسکی اعلاى اسکا تلندی و سبگار معطر انگلیسی را به نصف و گاهی نلت بهای آن در خود انگلستان مصرف میکنند .

ایرانهم در يك همچه حالی است یعنی منابع ثروتش را كد مانده ، محصولات مرغوبی كه بشود بآسانی دردنیافروخت ندارد ، احتیاجش ب سرمایه و ماشین خارجی زیاد است ، مردمش بیشتر عامی و فقیر و عقب مانده هستند و تا يك نهضت اقتصادی شدید و موثری ایجاد نشود و برطبق يك نقشه منظم و معقولى عملی نگردد احتمال ترقی و تعالیش فوق العاده ضعیف خواهد بود با این تفاوت كه در انگلستان اساس صنعت و مهارت صاحبان حرفه و هنر از قدیم محكم شده و در ایران آنرا باید تازه احداث كرد .

نیت استیحا له  
س نقشه كار حاضر است و دولت با تنظیم آن وظیفه خود را انجام داده و قدم بزرگی در راه حصول منظور برداشته ولی آيا شما كه خواننده این سطور هستید معتقدید كه همین كافی است ؟ من بنوبه خود اطمینان دارم كه این فقط نصف كار است . نصف دیگر آن هنوز انجام نشده و برای توضیح این را هم عرض میکنم كه بهترین ارتشها مركب است از نفرات سرباز و سلاح آنها . اسلحه سرباز البته باید مونر و بی عیب و قوی باشد ولی اگر روحیه فرد سپاهی كه حامل سلاح است خراب باشد بهترین اسلحه در دست او حكم پاره چوب یا آهن را خواهد داشت بقول مولوی :

از علی میراث داری ذوالفقار بازوی شیر خدا هستت بیارا  
ذوالفقار را بشكل نقشه هفت ساله بدست ماداده اند حالا باید دید  
ما آن دل و بازوی مردانه را داریم كه بكارش بیریم ؟  
اینجا ناچارم گریز بزنم و یاد آور شوم كه جز با ایمان و

خلوص نیت اشخاصی که مجری قانون و دستور آیند بهترین و صحیح ترین نقشه ها نقش بر آب خواهد بود و اگر هم کاری انجام گیرد یا از روی حرص و آرز فردی متصدیان اجراست باز راه ترس و در هردو صورت بی پایه و آنی و غیر مؤثر. من برخلاف تمام کسانی که دائماً بدولت های وقت حمله میکنند همه تقصیر را از خودمان میدانم چون دولت وجودی است ذهنی و کلی و افراد و اعیان آن عبارتند از سکنه همین کشور و تارو حیه و دل و باطن توده مردم و طبقه مؤثر آنها اصلاح نشود و يك «استحاله قلبی» که معمولاً از آن به «انقلاب اخلاقی» تعبیر میکنند صورت نگیرد و «نیت کار» و عزم و اراده حقیقی در دلها بدید نیاید کار بسامان نخواهد رسید.

پس دعا کنیم حالا که دولت نقشه هفت ساله طرح کرده ملت نیز «نیت استحاله» کند!

## ۷

**سنت و بدعت :** البته شنیده اید که انگلیسها مردم محافظه کاری هستند و به سنن و آداب قدیمی خود دلبستگی بسیار دارند و حاضر نیستند بدون جهت و سبب موجه و معقولی آنها را تغییر دهند. با اینکه این مطلب در نزد مردم از مشهورات است من شخصاً معتقد هستم که برخلاف این شهرت انگلیسها مردمی آزاد اندیش و خالی از تعصب اند و بقول خودشان در هر بحثی همیشه بدلائل طرف هم گوش میکنند حتی نسبت به سنن و آداب قدیمی خود از هر ملت دیگری زودتر به نواقص و معایب کار خود پی میبرند و در صدد رفع و تکمیل آن بر می آیند منتها بایک تفاوت!

در نزد سایر ملل وقتی حس شد یکی از عادات یا آداب ملی یا اجتماعی باعث عقب افتادگی یا انحطاط و رکود است یا مردم بلافاصله میخواهند آن سنت و آنچه مربوط و متعلق بآنست یکمرتبه ریشه کن کنند و اساسی بکلی نو و تازه بنانمایند و یا اینکه سخت بآن سنت

قدیمی خود میچسبند و از روی تعصب کور کوران و بمصداق «و جدنا علیه آبائنا و انا علی آثارهم مقتدون» میگویند صرفیون چنین گفتند ما هم چنین میگوئیم و بهیچ دلیل و برهانی هم تسلیم نمیشویم . نتیجه روش اول معمولاً اینست که نیروی نژادی و نبوغ اجتماعی ملت خفه میشود و آنچه که پس از چندین قرن تجربه اندوخته و آموخته بواسطه تغییر عنیف محیط و زمینه زندگی تناسب و تأثیر خود را از دست میدهد و «وضع شیئی در غیر مایه وضع له» میشود. نمونه کامل این وضع را در فرانسه باید ملاحظه کرد که پس از انقلاب کبیر با همه کوششهایی که کرد نتوانست مقام اول خود را در جهان مجدداً بدست بیاورد. برعکس روش ثانی یعنی تمسک به اصول کهنه و فرسوده و عدم استقبال از عقاید و آراء جدید که رویه تفریط است در مقابل روش افراطی مذکور در فوق مایه جمود و رکود و عقب ماندگی و انحطاط است که نمونه بارز آن در کلیه ممالک مشرق زمین هویدا است و از همین جا است که انگلیسها تفاوتشان معلوم میشود زیرا آنها در عین اینکه حاضر نیستند بیجهت سنن و آداب قدیمه خود را از دست بدهند ولی بمحض اینکه عقلایشان حس کردند تغییری در یکی از شئون حیات اجتماعی یا سیاسی لازم است بدون انقلاب و هرج و مرج بانهایت آرامی و معقولیت و از راه قانونی و متعارف آنرا عوض میکنند و پیشرفت قوم را تأمین مینمایند .

در ایران متأسفانه مادر زندگی سیاسی بتقلید اروپائیان روش اول را اختیار کردیم و مضرات آن دامنگیرمان شد ولی در حیات علمی و معنوی هنوز مثل سایر کشورهای خاوری با اصول قدیمی دست بگربانیم و بنا بر این در حالیکه از فوائد هیچیک از دو طریق بهر مند نشده ایم از مضرات هر دو نصیب فراوان برده ایم. من همیشه موجودیت ملت را بدرخت تشبیه میکنم و همان طوریکه ریشه درخت در خاک است و شاخهایش در هوا و میوه اش در فصل

معین بدست میآید ریشه هر ملتی نیز در خاک گذشته است و شاخهایش در هوای حال و حاضر و بارش بر حسب آب و خاک و هوا و مراقبتی که از آن میشود پدید خواهد آمد. خداوند فرماید «مثل کلمة طيبة كشجرة طيبة اصلها ثابت و فرعها فی السماء و تاتی اكلها فی كل حین» و بهترین محك آزمایش نیکی و بدی این عوامل ثمره درخت است که اگر نیکو بود معلوم میشود خاک و آب و هوا مناسب بوده اگر بد بود مسلم است که عوامل رشد آن کاملاً فراهم نیست چه از قدیم گفته اند که هر داری را از بارش میشناسند.

مادر ایران از حیث خاک و زمینه یعنی ذخائر علم و ادب، و فرهنگ و سنن صحیح مستغنی هستیم و اگر زندگی اجتماعی و مدنیت خود را بر اساس سنن دیرینه نیاکان خود بنا کنیم کاری بس درست و مستحسن انجام داده ایم و غفلت از همین امر یعنی عدم توجه بآثار اسلافمان بوده که در این نیم قرن اخیر مساعی و فعالیتهای ما را خنثی و بی اثر کرده است اما از سوی دیگر اگر مقراض تعصب و کهنه پرستی مردم نهال تازه و جوانه جدیدی را که از ریشه این درخت کهن سر برآورد قطع کند چطور میتوان توقع داشت که این درخت جاودانی باشد و بمرو و دهو و رو ایام نپوسد و از میان نرود؟ باید ریشه درخت ملیت در خاک قرون سالفه ثابت باشد ولی نباید جوانه های تازه آنرا که در هوای آزاد و عصر حاضر میخواست شاخه بگشاید برید و خفه کرد و از رشد طبیعی آن در فضای مناسب جلوگیری نمود. یس همانقدر که چسبیدن به گذشته و تفاخر بی جا بکارهای گذشتگان بدون اینکه از خود جر بزه ای نشان بدهیم خوب نیست یکباره رها کردن اساس و زمینه ای که نتیجه تجارب قرون متمادی و ذخائر گرانبهای آنهاست همچنین مضر و نامطلوب است و در اینجا هم مانند سایر مواردی که انسان متخیر بین چند طریق است باید راه اعتدال پیمود و از افراط و تفریط برکنار بود.

**انحطاط :** صحبت از سنن دیرینه و بدعت‌های تازه در شماره پیش بود که کتاب مفیدی از نویسنده و فیلسوف انگلیسی سی . ای . ام . جود (بروزن گود) بدستم افتاد. عنوان این کتاب بر مغز و محرك فکر «انحطاط» است . جود در آن سعی نموده که پس از تحقیق در باب انحطاط و یافتن تعریف منطقی صحیح آن ثابت کند که دنیای مدنیت غرب سیر صعودی خود را پیموده و اینک از اوج ترقی رو به آغاز مرحله نزولی است که البته تا بحضیض انحطاط برسد مدتی طول خواهد کشید .

برای بدست دادن تعریف صحیح انحطاط پس از بحث در باره تعریفات متداوله این کلمه ورد کردن آنها میگوید انحطاط بطور کلی در هر يك از شئون زندگی انسان عبارتست «از غفلت از غایات و سرگرمی با وسائل» . متلا شعرو ادبیات برای بیان و اظهار احساسات لطیف بتری در قالب الفاظ است و لسی وقتی تمام هم نویسندگان و شعرا مصروف زیبایی کلمات و بکار بردن صنایع لفظی شد و معنی که غایت است از نظر دور افتاد میگوئیم ادبیات رو با انحطاط است همین طور در عالم اخلاق وقتی پرورش قوای نفسانی و رسیدن بحد کمال انسانیت و تحصیل فضائل که غایت وجو بشر است کنار گذاشته شد و به ترضیه شهوات و فرونشاندن آتش هوی و هوس و رفع حوائج زندگی مادی آنی اکتفا شد میگوئیم انحطاط اخلاقی حاصل شده .

در سیاست هم اگر به بنیم دولت که وسیله تامین حوائج افراد و تهیه رفاه و سعادت آنها است منحرف شود و حکومتها بزور و جبر افراد را فدای وجود ذهنی و فرضی «دولت» کنند و عبودیت و ورقیت سیاسی ایجاد نمایند باید اذعان کنیم که با انحطاط سیاسی دچار شده ایم .

همچنین در معنویات وقتی بجای توجه به مبدء و تزکیه نفس و خدمت بخلق ریا و تشریفات و آداب بی روح و تظاهرات خشک بی حقیقت رواج میگیرد البته انحطاط معنوی جامعه را فرا گرفته است .

بس ملاک و میزان تشخیص انحطاط یا ترقی هر جامعه اینست که بینیم غایات فدای وسائل میشوند یا نه اگر دیدیم که اینطور است بی شبهه باید حکم بآنحطاط کنیم و تردیدی روا نداریم خواه آن جامعه سابقه درخشان و مشعشع داشته یا نداشته باشد قوی باشد یا ضعیف شرقی باشد یا غربی فقط يك نکته را باید در خاطر داشته باشیم که هرچه ملتها قویتر باشند سیر انحطاطشان کند تر و تحملشان در مقابل عوامل مخرب آن زیادتر است و بر عکس هر چه ناتوان تر باشند سرعت تاثیر آن شدید تر و تاب و طاقتشان کمتر خواهد بود .

از خود چه داری؟ در ایران از زمان مغول تا اول مشروطیت مادر حال انحطاط بوده ایم از آن تاریخ تا بحال مخالفین هر چه بگویند سیر تنزل مان متوقف مانده اینک با عوامل انحطاط در کشمکش وجدالیم و اگر انشاء الله کامیاب شدیم سیر صعود و ترقیمان شروع شده اما شروع این سیر تکامل شرائط و اسبابی دارد که تا مهیا نشود بقول رنود « بی مایه فطیر است ». اولین شرط این امر آنست که از عجب و تکبر بی جا و تفاخر بگذشتگان بدون اینکه اقلا زحمت خواندن و تحقیق آثار آنها را بخود هموار کنیم و لا اقل ذخائر گرانبهایی که از آنها بمارث رسیده مورد استفاده علمی و صحیح قرار دهیم دست بر داریم و بدانیم که هر عصری اقتضائی دارد و هر دوری مردمانی میخواهد که بر حسب وضع و موقع قوم خود را رهبری کنند و در این مقام هیچ به از آن نیست که روایت ذیل را از شمس تبریزی عارف مشهور

قل کنم به زبان همان ایام .

«گویند در مجلسی حمیع عرفا و حکما و شیوخ و علما حاضر بودند و از انواع علوم و حکم و فنون کلمات میگفتند و بحث ها میکردند ناگاه شمس برخاست و از سر غیرت بانگی برایشان زدو گفت که تاکی از این حدیث ها میسازید یکی در میان شما نیست از « حدثنی قلبی عن ربی » خبری گوید این سخنان که میگوئید سخنان مردم آن زمان است که هریکی در عهدی بمسند مردی نشسته بودند و از درد و حالات خود معانی میگفتند چون مردان این عهد شمائید اسرار و سخنان شما کو ؟ »

امید وارم ما هم در این عهد همتی بکنیم و صاحب اسرار و سخنانی بشویم و از خود هنری بروز بدهیم .

#### ۹

آب کم حوتشنگی آور بدست تا بجوشد آبت از بالا و پست کشور ما سر زمین تشنه ابست . دست طبیعت در جستجوی آب یامشیت الهی در تهیه آب کافی برای ساکنین آن دریغ نموده است . وسعت و خشکی فلات ایران سبب شده که مسافت بین آبادیها زیاد باشد و تاریخ اقتصادی وطن ما از ابتدا عبارت بوده از يك سلسله تلاش و یکرشته نبرد بین انسان و محیط برای تهیه آب و فرار از عواقب مستقیم و غیر مستقیم بی آبی جبریون اقتصادی یعنی کسانی که تمام شئون زندگی بشر را منحصرأ مولود تاثیرات عوامل اقتصادی میدانند و حتی معتقدات باطنی و معنویات انسان را نیز انعکاسی از طرز تحصیل روزی و تلاش معاش و سازمانهای نتیجه از آن میشمارند میگویند بواسطه همین خشکی و بی آبی ایران بود که دین زرتشت اقتدر در باب احترام و اهمیت آب روان و کشت درخت و تقدیس زراعت و آبیاری مبالغه نموده و دستورات و تعلیمات داده است و باز دلیل می آورند



که بسبب همین خشکی و بعد مسافت بین شهرها و آبادیها و احتیاج بکوچ کردن و بیلاق و قشلاق رفتن بود که ایل نشینی و ملوک الطوائفی در ایران ایجاد شده و همچنین شاهد میآورند که «کاریز کنند» یعنی باصطلاح قنات زدن و کشیدن آب زیر زمین از کوهبایه به دشتها برای جبران نقص باران در فصل معهود از ابداعات ایرانیان و معلول مختصات سرزمین آنها است و ممکن نبوده در جای دیگری پیدا شده باشد.

این حرفها در جای خود همه صحیح است و کسی نمیتواند منکر بشود که امور اقتصادی و معاشی تاثیر عمیقی در زندگی انسان داشته و دارد ولی يك نکته را نباید از نظر دور داشت که محیط و آب و هوا و شرائط زندگی طبیعی و عوامل اقتصادی تنها عامل مؤثر در تکوین نحوه زندگانی انسان و جماعات بشری نیست حیات اجتماعی انسان معلول عوامل بسیاری است که اگر همه آنها را بخواهیم تحت يك عنوان ذکر کنیم ناچاریم بگوئیم «طبیعت» زیرا بتعبیری هیچ چیز از عالم طبیعت بیرون نیست و خود انسان هم جزئی از طبیعت محسوب میشود. پس تحلیل و تجزیه کردن این عوامل و برجسته ساختن و حصر کردن یکی از آنها ترجیحاً بردیگران دلیل بر محدودیت ذهن انسان است.

زندگانی انسان نتیجه عکس العمل یا «واکنش» بین ذهن او باعالم خارج میباشد. هم ذهن انسان محیط طبیعی را دائماً تغییر میدهد و تعدیل مینماید و هم عالم خارج از این حیث که تکوین اشیاء بیرون از حد توانائی انسان است درجه تاثیر و دائره عمل او را محدود و مفید بحد معینی میکند، بنابراین همانقدر که عوامل اقتصادی در انسان و طرز زندگی او تاثیر دارد انسان هم در تغییر عوامل اقتصادی تا اندازه آزاد است و این دو در یکدیگر تاثیر متقابل دارند.

برای اثبات این مدعا بهترین دلیل و مثال وضع آبیاری و آبادانی کشور خودمانست. آنچه تاریخ نشان میدهد در مدت دو هزار سال (بقول یگانگان) که سلطنت واحد در ایران تأسیس شده وضع طبیعی و معرفه الارضی فلات ایران تغییری نکرده است ولی در هر عصری بر حسب ضعف و شدت نیروی معنوی مردم آن، وضع اقتصادی و کشاورزی این سرزمین متغیر بوده است. یکوقت نظائر سد کارون در شوشتر، بند امیر در شیراز و بند فریمان در طوس و کاریزهای سی چهل میلی بقدری در کشور زیاد بوده که محصول خاکچندین برابر جمعیت فعلی را کفاف میداده است ولی در دوره های دیگر بطوری سستی و لاابالی گری روحیه مردم را خراب کرده که از تنگابهایی هم که طبیعت نامهربان با همه امساك در دستریشان گذاشته استفاده نمیکرده اند.

اگر عوامل طبیعی و اقتصادی منحصرأ مؤثر باشد و طرز زندگی را همین کنادین تغییرات شدید و فاحشی را که در معمول بدون تغییر مناسبتی در عامل بدبند میآید بچه حمل میتوان کرد؟ پس مسلمان روح انسان و نیروی معنوی مردم هم در این معامله دخیل است و انسان و حیات اجتماعی او عامل منفعله صرف نیست و نیروی مؤثری میباشد.

با این مقدمات آشکار میشود که اقدام دولت ساختن سد کوه رنك و افتتاح عملیات آن بدست شاهنشاه در هفته گذشته چرا و بچه درجه مهم و شایان توجه است. چه این عمل را يك اقدام معمولی در عداد سایر عملیات دولت نباید انگاشت. شروع بساختن سد کوه رنك معرف و حاکی از نیت و اراده ملت ایران و احساس تشنگی اجتماعی است که باید بقال نيك گرفت زیرا آب چه در روی زمین و چه در زیر آن بالاخره موجود است و با وسائل علمی و فنی و صرف کار و همت بمقدار لازم و کافی میتوان بدست آورد اما

«تشنگی» یعنی احساس احتیاج بآب و همت فراهم آوردن وسائل تحصیل آن امریستکه در نفس و باطن خودما است، و باهیچ وسیله علمی و فنی از خارج نمیتوان آنرا ایجاد کرد همچنانکه آب ظاهر را باید در قعر زمین و در سینه سنک و خاره جستجو کرد برای یافتن آب حیات باطن نیز بایستی در اعماق دل و لا بلای شهوات و غرائز نفسانی بکاو و پرداخت و از سختی کار نهراسید. همانطور که در خشک ترین بیابانها با صرف وقت و زحمت و همت آب بیرون میآید در سنگترین دلها و خشکترین ارواح منبع آب زلال زندگی نهفته، مننها باید تشنگی بدست آورد تا این آب از بالا و پست بجوشد و باید درد پیدا کرد تا درمان آن برسد :

همه در جستجوی در مانند من بهر سو دوانم از پی درد

۹۰

از ته چپته شاید کمتر کسی منکر باشد که آموزگاری مشکلتر از شاگردی است. زیرا شاگرد فقط در بند دادن امتحان است ولی معلم در فکر آبرو و نان و غم و آبرو و ترس از استهزاء و تمسخر شاگردانش از قطع نان هم برای او گرانتر است. بخاطر دارم در بچگی که بمدرسه میرفتم معیارمان در شناختن معلم قابل و عالم از آموزگار کم سواد این بود که هر کدام سؤال کردن شاگردها را خوش نداشتند میگفتیم چپته شان خالی است و هر کدام باین کار علاقه نشان میدادند میدانستیم که مایه شان خوب است و بهمان نسبت ایشانرا بیشتر احترام می گذاشتیم ما بین کار نویسندگی نیز با شغل آموزگاری از این حیث وجه تشابهی موجود است و حتی وظیفه نویسنده از آموزگار هم قدری دشوار تر است بخصوص نویسنده ایکه بخواهد پارا کمی از دایره مطالب عادی و متعارف فراتر نهد و وارد معقولات گردد؛ چنین شخصی باید خود را قبالا مجهز نماید هر چند که در بیرون گود

بماند و قدم به رصه نگذارد زیرا یکوقت مثل من دچار استیضاحی میشود که ناچار است از روی عجز بگوید لا ادري نصف العلم . مقاله راجع به « انحطاط » سبب شد که یکی از پهلوانان توی گودیفه مرشدرا بگیرد و توضیحاتی درباره « غایات و وسایل » بخواهد. این خواننده محترم نامه ای نوشته و پس از مقدمه که در آن اظهار التفاتی به بنده کرده می پرسد : ما از چه غایاتی دور مانده ایم که موجب انحطاط و تدنی فرهنگ ما شده و اینکه پرفسور جود گفته است انحطاط عبارت از غفلت از غایت سرگرمی با وسائل است منظورش چیست ؟

البته طرح این سؤال حاکی از اقبال و علاقه خوانندگان باین ستون است و موجب کمال دلگرمی و تشویق من و چون خودم بهتر از هر کس می دانم که بضاعت مزجات آورده ام باید اقرار کنم که قبول دولتیان کیمیای این مس شده . اما پرسش این دوست ما بقدری اساسی و عمیق است که نه تنها بنده خود را مهیا و لایق توضیح و پاسخ دادن بآن نمیدانم بلکه اطمینان دارم بسیاری از مردمان از من بزرگتر هم از دادن جواب صریح و قطعی باین سؤال ابا خواهند کرد . بهر حال در چنته من جواب آن بآسانی پیدا نمیشد ناچار آنچه در چنته داشتم باضافه آنچه در این باب از چنته سایرین فراهم کرده ام بروی دایره میریزم ولی قول نمیدهم که توانسته ام سائل را قانع کرده و پرسش را پاسخ داده باشم زیرا در جائیکه بزرگان در حل این معما اختلاف داشته باشند اظهار رأی از طرف من فضولی است .

در محفلی که خورشید اندر شمار ذره است

خود را بزرگ دیدن شرط ادب نباشد.

اما باید دانست که حقیقت مطلق هر چه باشد هیچکس در

زندگی نمیتواند بدون فلسفه و ایمان معینی بسربرد و همچنانکه

فرد بدون چنین فلسفه ای قادر بادامه زندگی نیست جامعه و ملت نیز تاحیات خود را مبتنی و متکی بر اساس ذهنی و ایمانی نکند رستگاری نخواهد یافت و آن امید و اراده و خوشبینی و حرارت و پشتکاری که لازمه ترقی و تعالی است در اعضای آن ایجاد نخواهد شد. پس ناچار من معتقدات خود را بیان میکنم و اگر از خوانندگان کسانی پیدا شوند که نظر دیگری داشته باشند یا بر آنچه من میگویم خرده بگیرند و تصحیح کنند منی بر من نهاده اند.

برای یافتن جواب مسئله اول باید سعی کنیم مفاهیم الفاظی را که استعمال میکنیم و تعریف اصطلاحاتی را که بکار میبریم درست روشن نماییم تا سوء تفاهم حاصل نشود یعنی بفهمیم «غایت» یعنی چه «وسیله» چیست؟ «انحطاط» کدامست؟ بعد از آن تحقیق کنیم که چرا غفلت از اولی و اشتغال بادیگری سبب بروز سومی میگردد؟ غایت در زبان عربی منظور و فائده است و اصلاً بمعنی رایت یعنی علم و درفش آمده و چون در جنگ‌های قدیم هدف لشکریان همواره بیرق دشمن بوده تا آنرا سرنگون سازند بنا براین نصب العین و منظور و غایت مترادف یکدیگر شده اند. در اصطلاح، غایت یا علت غائی از علل چهارگانه اشیاء است. متقدمین معتقد بودند که هر چیزی چهار علت دارد. علت مادی - علت صوری علت فاعلی - علت غائی و در مقام توضیح میگفتند اگر يك چاقو را مثلاً بگیریم علت مادی آن آهنی است که در آن بکار رفته، علت صوری تیغه و دسته یعنی حقیقت چاقویی است علت فاعلی چاقوساز است که آنرا ساخته و علت غائی استفاده ایست که از آن میشود از قبیل بریدن و تراشیدن و غیره و بهمین نظر است که گفته اند «اول الفکر آخر العمل» یعنی وقتی چیزی را با قصد و اراده قبلی و از روی فکر و نقشه میخواهیم بسازیم اول غایت و فائده آنرا در نظر میگیریم که در آخر کار و فقط پس از انجام عمل و ساخته شدن آن چیز محقق

میشود . پس در حقیقت آنچه بعد از فراهم آمدن علل ثلاثه در خارج موجود میشود ما از اول در ذهن خود داشته ایم و در اول فکرمان نتیجه و آخر عمل را بیش بینی نموده ایم . وسیله عبارت است از آنچه برای رسیدن بغایت لازمست پس علل سه گانه اول در مثل ما همه وسیله برای نیل بغایت یعنی ایجاد چاقو هستند و اما انحطاط بمعنی تنزل و پائین آمدن و تبدیل حالت اعلی است بحالت ادنی . نکته ای که در اینجا باید متوجه بود اینست که هر چیزی در عین حال هم وسیله است و هم غایت . چنانکه در مورد چاقوی مثالی ما علت غائی آن بریدن است ولی بریدن خود وسیله ایست برای غایت دیگری . یعنی انسان با چاقو نان میبرد که بخورد پس سلسله وسایل و غایات پیشمار است و باید در صدد کشف علت العلل و غایت الغایات برآمد و گرنه مسئله حل شدنی نیست .

## ۱۱

ره راست روتا بمنزل رسی

گاو عصار

تو در دره نه ای زین قبل واپسی

چو گاوی که عصار چشمش بیست روان تاشب و شب همانجا که هست

هفته گذشته بمقدمه پرداختم و بالاینکه هر چه داشتم نگفتم

چون بیم آن میرفت که مقدمه از ذی المقدمه طولانی تر شود بهمان مقدار اکتفا کردم و اینک باصل مطلب میپردازم گفتم انحطاط یعنی پائین افتادن و تنزل کردن و انحراف از مسیر کمال و ترقی و بهترین مثال برای توضیح آن اینست که سیر حیات ملت ها را به راه ییمائی کاروانی تشبیه کنیم . شك نیست که اولین و مهمترین شرط انجام وصول بسر منزل مقصود داشتن عزم جزم و نیت خلل ناپذیر است تا موانع راه را بجیزی شمارند و از مصائب سفر نیندیشند و اگر ابن درست باشد باقی سهل است . اراده توانا نیروی کار تولید

میکند و اراده جز با تصور مقصود و عشق و علاقه رسیدن بآن پیدا نمیشود پس آنچه توجه روندگان را از غایت اصلی منحرف کند و بخود مشغول سازد و لوازم جمله وسائل باشد موجب توقف یا انحراف میشود چه مکرر در تاریخ می بینیم که ملتها و کشورهای بزرگ ابتدا بوجود میایند و بعد توانا میشوند و با نفس تازه و نیروی سرشار رو به ترقی میروند ولی در اثنای سیر خود متوجه و مشغول به ما سوای هدف میگردند و از مقصد غافل میمانند پس از چندی راه انحطاط می پیماید و گاهی هم دوباره احیا میشوند. الفاظ «رستخیز» و «نهضت» و «جنبش» و «قیام» و غیره که امروز مصطلاح شده اند همه از لحاظ روانشناسی حاکی از همین موضوع اند و میرساند که ذهن خود مردم نیز متوجه این معنی است و آنرا درک نموده.

اگر تصور غایت و عشق بوصال آن باشد موانع و مشکلات سفر عائق نمیشوند و میتوان بر آنها فائق آمد اما اگر نباشند هر گونه تسهیل طریق و رفع موانع بخودی خود مفید و کافی نیست و بدبختانه اغلب نقشه ها و راه های اصلاحی که معمولاً پیشنهاد میشود از این قبیل اند و درمان حقیقتی درد را نمیدهند اصل مطلب باز شدن چشم بصیرت و بدیدن هدف و تصور غایت است ولی چگونه چنین امری ممکن خواهد بود اگر مثل گاو و عصاریکه سعدی در شعر خود بآن تمثل جسته چشمه را بسته دائماً بدور خود بچرخیم

بعزم هر حله عشق بیش نه قدمی که سودها ببری از این سفر توانی کرد  
تاثیر معتقدات انسان در زندگی اجتماعیش فوق العاده مهم است و من تعجب میکنم چطور اشخاص مطلع و محقق میتوانند دل خود را با سفسطه هایی از این قبیل راضی نمایند که بشر عقیده اش هر چه باشد اعمالش بالاخره تابع فطرت و سرشت مخصوص او است و قوانین جازم طبیعی و محرکات و بواعث نفسانی با اضافه نوع تربیت اولیه و شرائط محیط اعمال و رفتار او را تعیین میکند

و بیشتر تعجب میکنم وقتی می بینم درست همان کسانی که تابع این رای فلسفی هستند در دنیا بیش از همه کوشش دارند مردم را بقبول آراء و عقاید خود وادار سازند و از هیچ وسیله ای اعم از رواناروا برای حصول این منظور روی نمیگردانند .

البته حقیقت انکار ناپذیر اینست که توده عوام و سواد اعظم مردم کشور تابع آداب و سنن جامعه خود هستند ولی این آداب و سنی که امروز مستحکم و مستقر گردیده اند و معمولی و متعارف بنظر میرسند بنوبه خود در گذشته بدعت و افکار جدید محسوب میشده و برور برائر تربیت نسلهای پی در پی در ذهن افراد مردم جاگیر و مرکوز گردیده اند. بس بدعت يك نسل سنت نسل دیگر است و اینکه میگویند مردم باتریت اصلاح میشوند عقیده ایست ناقص و غلط چه تربیت باید بر حسب موازین معین و معلومی بعمل آید و با اول غایت و منظوری تصور نشود تربیت صحیح ممکن نیست و تمام مساعی مصروفه در این راه بهدر خواهد رفت

غفلت از غایت و سرگرمی با وسایل در هريك از شئون زندگی بسر ممکن است حاصل شود ولی غایت الغایات زندگی همان راستی و نیکوئی و زیبایی مطلق است و این هر سه بعقیده من مظاهر مختلف يك حقیقت اند بقول هاتف

در سه آئینه شاهد ازلی پرده از روی تابناك افکند  
مظاهر این سه غایت در زندگی انسان علم و اخلاق و هنر است  
که بوسیله عقل و اراده و عواطف متحقق میشوند . و این سه باید موازی و هم آهنگ و متوافق باشند چه برای کشف حقیقت مطلق که مرتبه اعلای آنهاست و به فلسفه و دین و عرفان منتهی میگردد و چه برای تامین زندگی مادی که مرتبه سفلی آنهاست و به فنون و قوانین و تفریحات منجر میشود .

ولی متأسفانه در این امر اتفاق نظر در دنیا نبوده و نیست



و در دوره های انحطاط همیشه مرتبه سفلی این اصل تفوق یافته و مرتبه اعلای تحت الشعاع قرار میدهد و یا یکی از سه اصل مرتبه اعلای بضرر دو اصل دیگر خارج از حد مورد نظر قرار میگیرد. ضعف یونان قدیم بیشتر برای این بود که هنر بخاطر هنر را با فراطر کشانیدند و انحطاط امپراطوری روم بواسطه عدم توجه به اخلاق و هنر بود و تنزل مدنیت اسلامی بر اثر غفلت از هر سه روی داد و آثار تنزل و انحطاطی که در تمدن اروپائی محسوس میشود نتیجه عدم توازن بین علم و فن با اخلاق و هنر است. در چنین ادوار نفس و تمایلات آن که بقول ماوسیله وصول بغایت اند خود بجای آن گرفته میشوند و ارضاء نفس و تلذذات آن منظور و هدف جامعه قرار میگیرد و علم و عقل بدون رعایت احساسات و عواطف جامعه را اداره میکنند. علم و اخلاق و هنر به «فن» و «قانون» و «تفریح» تنزل مینماید.

بشر از عالم حیوانیت و در نتیجه يك تكامل تدریجی بمرتبه انسانیت رسیده و یا در شرف رسیدن است و نفس او هنوز اسیر قیود و دچار سرکشی های غرائز وحشی او است. بقول ملای روم و بنابه تأیید روانشناسان تحلیلی جدید ( فروید یا ساپیرین ) انسان شبیه بگرما به ای است که گلخن آن را از زباله و قاذورات آتش میکنند و لی حرارتی که از همین نجاسات بر می خیزد آب را گرم می کند و سبب تطهیر و تزکیه می شود.

برای ما فهم سرنوشت نوع انسان و عاقبت نژاد حیوانی که امروز بصورت بشر در آمده میسر نیست ولی از مراقبت در نفس خود میتوانیم بفهمیم همانطور که غایت نفس فرد آدمی وصول به کمال و نیل بر راستی و نیکوئی و زیبایی است غایت جامعه هم در سیر تکامل و رسیدن بهمین مرتبه است. پس انسان گذشته از وظیفه فردیش که تکمیل نفس است بوسیله دوری جستن و رهائی از قید حیوانیت

یعنی مرتبه سابق او در وجود باید بترقی و تکامل جامعه و نوع خود نیز کمک کند و در مشرق زمین مع الاسف اغلب این جنبه وظیفه انسان یعنی وظیفه اجتماعی او از نظر دور افتاده و فقط جنبه فردی اخلاق و علم و هنر مورد توجه قرار گرفته است.

## ۱۴

اگر سر این کارداری برخیز و قصد راه کن

عاقبت را بیاد آرو سخن کوتاه کن

خواجہ عبداللہ انصاری

گفته اند «قانون» حد اقل توقع جامعه از فرد  
**قصد راه و سخن** است و حداً اعلی آن را اخلاق میدانند ولی اگر

**کوتاه** رای صاحبان نظریه «ذهنی» یا «درون ذاتی»

درا خلاق صحیح باشد و «کار آمدی» را معیار نیک و بد بدانیم و چنانکه تمایل مکتب روانشناسی تحلیلی و معتقدین به اصل «مادیت احتیاجی» است وجود عینی و مستقل برای موازین اخلاقی قائل نباشیم من شخصاً بهیچ وجه نمی فهمم که چرا انسان باید «نیک» باشد و از «بد» پرهیزد و جز از ترس قانون و تنبیه جامعه از اضرار بغیر و ارضاء نفس بیاندیشد زیرا این دسته میگویند قوانین اخلاقی فی حد ذاته و بخودی خود معنائی ندارند و فقط از این جهت که جامعه بنابر تجارب قرن‌ها به فوائد نهائی آنها پی برده مرتبه قدس و حرمتی بانها بخشیده و بتدریج در ذهن مردم مرکوز گردیده بنحویکه نقض آنها موجب تنفر و انزجار همو هان و طرد و دور افتادگی از جمع میشود و ملاک ذهنی و احساس سرشکستگی که از این امر در فرد حاصل میشود نسلاً بعد نسل در انسان حسی تولید کرده که مردم آنرا به «وجدان» تعبیر میکنند و این چیزی جز نتیجه تربیت اولیه طفل و یادگار سنن دیرینه نیست.

اینجا بین پیروان فلسفه «اصالت تصور» و «اصالت تحقق»

خلاف است. اصحاب مکتب اولی که من لا محاله باید تابع نظر آنها باشم به غایات مستقل و مطلق معتقدند و میگویند زندگی بشر باید بر طبق آنها اداره شود ولی پیروان نظر ثانی این امر را با لمره منکرند و میگویند خارج از انسان حقیقتی غیر مادی نیست و عقائد و افکار بشر انعکاس و تجرید شرایط زندگی مادی و حالات نفسانی خود او میباشد بین معتقدین به رای اولی هم در باب اینکه غایت اجتماعی انسان چیست اختلاف شدید است یکدسته که آنها را مکتب «اصالت فرد» نام نهاده اند میگویند غایت زندگی «سعادت» فرد است یعنی نفس انسان واحد است و تأمین خوشبختی و رفاه او باید منظور باشد و سازمان جامعه بر اساس این داده شود و قائلند باینکه «اصل» فرد انسانی است نه اجتماع و جامعه فقط در نتیجه یک «پیمان اجتماعی» بین افراد و برای حفظ منافع و مصالح مشترک آنها بوجود آمده بنا بر این هر گاه بین مصالح فرضی جامعه و منافع فرد و آزادی و سعادت او تعارض حاصل شود باید دومی را ترجیح داد. افراطیون این دسته که نمونه کامل آنها ژان ژاک روسو و فرانسوی است اساساً برای جامعه جز وجود ذهنی و فرضی قائل نیستند. در مقابل این مکتب پیروان «اصالت اجتماع» جواب میدهند که «پیمان جمعی» برخلاف حقائق تاریخی است و بطلان آن ثابت شده انسان حیوان نیست اجتماعی وجود فرد در خارج از جماعت بشری غیر ممکن و تصور ناپذیر است و همانطور که بدن انسان که موجود واحدیست مرکب از میلیونها سلول زنده و دارای حیات مستقل است و هر چند سال یکبار این سلولها بکلی عوض میشوند بدون اینکه به شخصیت و موجودیت خود انسان خللی وارد آید جامعه هم مرکب از میلیونها افراد است که زندگی آنها بطور مجموع حیات جامعه را تشکیل میدهد. پس اصل اجتماع است و سعادت فرد در مقابل مصالح کلی جامعه حقیر و ناچیز و برای پیشرفت جامعه و سوق

آن بسوی کمال و ترقی باید از قربانی کردن افراد خود داری نکرد. آنچه مسلم شده در مباحثاتی که بین این دو مکتب در گرفته است هر دو یکدیگر را تخطئه کرده اند ولی هیچیک نتوانسته نظر خود را ثابت نماید و کسانی هم که بعنوان بیطرف خواسته اند بین دو نظر را جمع کنند توفیق نیافته اند چه از طرفی خود پرستی فطری انسان است و نوع دوستی مطلق خلاف تمایلات نفسانی او و از طرف دیگر اگر نوع دوستی محدود و غیر مطلق آمیخته با تعصبات و احساسات شدید شد با خود پرستی مرادف میشود و بهمان درجه شدت میرسد بعدیکه انسان حتی جان خود را نیز حاضر است در راه امر معینی از قبیل خانواده و میهن و فرقه و عقائد خود فدا کند. هیچیک از این دو را نمیتوان غایت زندگی انسان دانست زیرا هر دو ناقصند و افراط در هر یک از آنها پس از چندی موجب انحطاط و تدنی است. ضعف. حین. عیاشی. تن پروری. فساد قلب. تزویر. همه نتیجه «مبالغه» در خود پرستی فردی است و از طرف دیگر پرستش وجود کلی جامعه و اعلای آن بدرجه معبودیت آزادی و ابتکار افراد را بروراز میان میبرد و پس از چندی نبوغ فردی و ذوق شخصی مردم در زیر تازیانه ظلم و استبداد خفه میشود و جمودور کود و تعصب و بیرحمی و جنگ و خونریزی حاصل استغراق در خود پرستی اجتماعی یعنی قبول تسلط مطلق هیئت حاکمه و فدا کردن آزادی و سلامت روحی افراد است.

غایت حقیقی زندگی بعقیده من نه خود پرستی است و نه نوع دوستی. زیرا من معتقدم (بدون اینکه بخواهم در اینجا عقیده خود را اثبات کنم) که غایت حقیقی انسان تکمیل و پرورش و دیعه ایست که در نفس وی نهاده شده و نهایت آن وصول براستی و نیکوئی و زیبایی مطلق. و اما سعی در اینراه را با خود پرستی نباید اشتباه کرد زیرا تکمیل و تهذیب نفس جز بوسیله انکار و فدا کردن

آن بطیب خاطر و بدون اکراه و اجبار در راه نوع میسر نیست .  
 مسیح گفته « هر که نفس خود را از دست دهد آنرا بدست  
 میاورد » و آنچه را مردم « سعادت » مینامند و در پی آن دو اند  
 حالتی است که پس از نیل بدین مقام بانسان دست میدهد و از عوارض  
 کمال است . همچنین نوع دوستی و خدمت بخلق هم فی نفسه غایت  
 نیست و فقط از آنجهت که وسیله تکمیل و تزکیه نفس و فرار از  
 « خویش » است منظور میباشد . حاج ملاهادی سبزواری این معنی  
 را در یک بیت بشعر در آورده و فرموده است :

بخود چو خویش بگویم توئی ز خویش مرادم  
 اگر چه خویش پرستم ولی ز خویش پرستم

### ۱۳

موضوع مقاله امروز را انتخاب و آنچه را میخواستم  
 وکیل قهری در باره آن بگویم در ذهن خود نیمه پخته کرده  
 بودم که نامه یکنفر از خوانندگان رسید و باز سؤالی راجع بمطالب  
 مقاله هفته پیش طرح نموده بود و چنانکه انتظار باید داشت پرسش  
 هائی که در این زمینه ها از طرف خوانندگان محترم میشود قطعاً  
 مشکل و متضمن مسائل لاینحل فلسفی است ، اینمرتبه سوال اینست  
 که آیا توسل به شر برای نیل بغایت خیر جائز است یا نه ؟ عبارت  
 دیگر اینکه میگویند غایت و سائل را موجه میسازد صحیح است یا خیر ؟  
 جواب این سوال را برای هفته بعد گذاشتم بدو دلیل یکی  
 اینکه مطلب امروزی نیمه کاره میماند دیگر و مهمتر آنکه خود  
 حقیر هم کمیتش لنگ است و در پاسخ این سوال عاجز و این موضوع  
 هم مانند بسیاری مطالب و مسائل مهم است که انسان همیشه پیش خودش  
 خیال میکند آنهارا حلاجی کرده و فهمیده ولی وقتی بفتنای یکنفر آنها  
 را بطور پرسش مستقیم طرح میکند متوجه میشود که چقدر افکارش  
 در این باره ناپخته و ناقص و نیمه تمام است .

پس با اجازه سایر خوانندگان عزیز بحث در باب این سؤال یا بقول نویسندگان جدید «در پیرامون مسئله خیر و شر» را که یکی از مهمترین ابواب فلسفه اخلاق است بهفته بعد موکول میکنیم و در این هفته از موضوع دیگری که در عالم خود شایسته توجه و دقت بسیار است برای شما گفتگو مینمایم.

نمیدانم هیچیک از شما هیچوقت باین فکر افتاده اید که یک نفر انسان دارای چند شخصیت است؟ البته بسیاری از شما که فیلم «جکیل و مستر هاید» را دیده اید طبعاً بیاد حکایت معروف رابرت لوئی استیونسون نویسنده شهیر انگلیسی خواهید افتاد و جنبه روان شناسی موضوع را بمیان خواهید کشید و خواهید گفت که هر کسی هر قدر هم دارای اراده و «خود آگاهی» واحد و غیر منحرف باشد باز در حالات مختلف و تحت تأثیر عواطف و احساسات و امیال متفاوت دارای واکنشهای مختلف خواهد بود. یکوقت سخی و دست و دل باز و وقت دیگر ممسک و بنخیل، در یک آن پر دل و شجاع و در لحظه بعد و تحت شرائط دیگری بز دل و جبان بنظر خواهد رسید. ولی منظور من جنبه روان شناسی موضوع نبود من از «نظر گاه» و یا با اصطلاح غلط رائج «از نقطه نظر» ۱ اجتماعی میخواهم بحث و تحقیق نمایم که یک فرد آدمی در یک جامعه معینی دارای چند گونه شخصیت متفاوت است و نسبت بهر یک از این شخصیت های مختلف چه وظائف جدا گانه دارد؟

برای توضیح مطلب عرض میکنم که انسان بر خلاف آنچه مشهور است یک فرد واحد آزاد مستقلى دنیا نمی آید از

---

۱- نظر گاه ترجمه صحیح Point of View است که مولوی در منتهی بکار برده و فرمود:

از نظر گاه است ای مغز وجود

اختلاف مؤمن و کبر و یهود

همان روزی که شناسنامه اش صادر میشود و در آن مینویسند حسن فرزند علی، نام خانواده مثلا خضراوی محل تولد آبادان، مذهب شیعه تمام شخصیت های مختلفه او را برایش تعیین میکنند این نوزاد مثالی از این ببعده چه بخواهد و چه نخواهد يك نفر ایرانی مسلمان شیعه مذهب اهل خوزستان ساکن آبادان از خانواده خضراوی پسر علی و برادر زاده تقی و خواهر زاده زید و نوۀ عمر و است. این فرد از این تاریخ ببعده باین خصوصیات، نزد مردم شناخته خواهد شد و هیچ قوه در عالم قادر نیست که این صفات را از وی سلب نماید ولو خودش علناً و قانوناً از آن دست بکشد و به حکم دادگاه اسم خود را تغییر دهد یا محل اقامتش را عوض کند و از مذهبش دست بکشد و از ملیتش استعفا دهد. آنچه واقع شد، واقع شده تغییرات بعدی همه عرضی خواهد بود و ماهیت او را تغییر نخواهد داد اگر آقای حسن خضراوی در سن ۱۸ سالگی که سن رشد قانونی است مثلاً تابعیت خود را عوض کند و تابع هندوستان بشود مردم باز هم او را دارای اخلاق ایرانی میدانند و اگر خطائی از او سر بزند میگویند «آقا چه توفعی دارید این ایرانیها همه همینطورند!» باز اگر بعلى مذهب اصلی خود را ترك گوید مثلاً مسیحی بشود باز همکیشان جدید او و برا مانند یک نفر عیسوی آباء و اجدادی نخواهند دانست و اگر عمل خلافی از او ببینند میگویند «بالاخره نصف عمرش مسلمان بوده!» چه بسا خودتان در بارۀ کسی گفته اند فلانی مثلاً اصفهانی است و لطیفه گویا شیرازی است و خوش مشرب یا آذربایجانی و غیره است یا بالعکس گفته اید و یا شنیده اید که این اصفهانی ها همسکند یا شیرازیها باری بهرجهت اند و یا آذر بایجانیها زود عصبانی میشوند!

البته این احکام کلی را در بارۀ هیچ مردمی نمیشود بدون قید و استثناء جاری کرد زیرا اصفهانی سخنی و حتی مبذر و شیرازی

سخت کوش و جدی و آذربایجانی خونسرد هم خیلی پیدا میشود اما مردم وقتی راجع به چیز معینی عقیده جازمی پیدا کردند دیر ممکن است عقیده آنها را عوض کرد و این است که وظائف انسان نسبت به شخصیت های مختلف او اهمیت پیدا میکند زیرا هر يك از ما تنها خودمان فرزند پدرمان نیستیم نماینده خانواده نماینده شهر نماینده ولایت نماینده کشور نماینده فرهنگ و تمدن نماینده دین و مذهب و نماینده اقلیم خود هستیم اعمال و رفتارمانه تنها بر حسب مورد خود ما را خوب و قابل احترام معرفی میکنند بلکه نمایندگی قهری و طبیعی که از طرف جامعه و فرهنگ و تمدن و دین و ملیت و بلد و ولایت خود داریم آنها را هم بهمان نحو معرفی میکند و در تکوین عقیده مردم نسبت با آنها مؤثر و دخیل است . پس مرتبه دیگر که منلا میخواهید يك رج در سینما از صنف جلو بزنید یا بدون بلیط سوار انوبوس شوید یا در سرمیز رستوران حرکت خارج از نژاد کتی بکنید یا نسبت بفلان خانم رعایت احترام را ننمائید یا دتان باشد که همه اینکارها را اصالتاً از طرف خودتان و و کالتاً از طرف تمام آن اشخاص و مقامات و شنونی که در بالا ذکر کردم میکنید و قدری بیشتر مواظب باشید !

#### ۴۱

کرده ای بر دیگران نوحه گری اندکی بنشین و بر خود میگری  
 «جهان بینی» که بزبان آلمانی «ولت انشائونك»  
 تجلی روان میگویند و در زبانهای دیگر همان اصطلاح آلمانی  
 ایرانی را بکار میبرند یعنی نظر و عقیده انسان راجع  
 بعالم و این همان معنی است که عرفای قدیم ایران همیشه در برخورد  
 بایکدیگر با جملاتی مانند «عالم را چگونه می بینی» یا «چه گویی در  
 باره جهان» تعبیر میکردند و نظر طرف را در باب عالم و آدم  
 میبرسیدند . برتراند راسل حکیم بزرگ معاصر انگلیسی دریکی



از آثار خود میگوید حکمای جهان را میتوان بدو دسته عمده تقسیم کرد. آنها که دارای روح «لطیف» و رقیق‌اند و آنها که روح «زمخت» و «سخت» دارند و انواع فلسفه‌های دنیا مآلاً مظهر یکی از دو روح مختلف است.

دسته اول مدار عقائدشان احساسات و عواطف است و دسته دوم بنای فلسفی خود را بر پایه عقل و استدلال صرف و احتراز از مداخله دادن احساسات استوار نموده‌اند. «هراقلیط» و «انباز قلس» و ارسطو دردنیای قدیم و «لاک» و «هابس» و خود راسل دردنیای جدید نمونه‌های بارز دسته اخیر و فیثاغورس و افلاطون و فلو تین دردنیای قدیم و وایت هدو و اسینوز او بر گسن دردوره‌های جدید نماینده دسته اول‌اند.

آنچه برای ما ایرانیان اهمیت دارد اینست که فیثاغورس و افلاطون و فلو تین هر سه بشهادت تاریخ ایران و حکمت قدیم ایرانی سروکار داشته‌اند و حکمت «اشراق» نه تنها بنا به تعبیر باطنی آن درک فیض و نور از مبداء فیاض و نورانی است بلکه لفظاً نیز حاکی از نوع حکمت و فلسفه شرقی است این نوع فلسفه که در ایران با اسم «حکمت خسروانی» مشهور بوده و حکمای عارف ایران از قبیل شهاب الدین سهروردی و ملاصدرا و حاج ملاهادی سبزواری بهترین نماینده آن بوده‌اند روح انسان و عواطف بشری را کلید حقایق عالم میدانند و عشق و محبت را مدار زندگی می‌شمارد. شهادی بزرگ تاریخ که سر سلسله آنان سقراط و مسیح و حسین بن علی هستند این فلسفه را با خون خود بدنیای عرضه داشته‌اند.

بدون تردید ایران در تکوین این فلسفه سهم بسزائی داشته و از روزگاران دیرین عقیده به «باطن» و مخالفت با قشریت و ظاهرا از ارکان «جهان‌بینی» ایرانیان بوده است. این روحیه را ملای روم در مثنوی خود به انواع و سایل و طرق توجیه

نموده ولی بعقیده من رساترین و زیباترین تمثیل او در توضیح این مطلب حکایت آن نحوی است که برای مردی عامی اعراب را شرح میداد و نصف و رفع کلمات را بیان میکرد و بطور مثال گفت در ضرب زید عمرا زید مرفوع و عمرو منصوب است و مرد عامی اصرار داشت که بداند زید چرا عمرو را زد. ولی هرچه بیچاره نحوی می گفت این مثل است و برای توضیح فاعلیت و مفعولیت آورده می شود او قانع نمیشد و میگفت تا ندانم علت زدن عمرو چه بوده قبول نخواهم کرد. تفاوت روحیه معتقدین به عالم «باطن» و پیروان «ظاهر» در همین است که اولی همه چیز را «نمودی» از حقیقت میدانند و میگویند المجاز قنطرة الحقیقه وای دومی جز محسوسات و مدرکات حاصله از حواس ظاهری چیزی نمیتواند به بیند و بفهمد. نیاکان مادر همه ادوار تاریخ خود از این راه رفته اند و امروز علم و فن زندگی مادی بشر را منقلب ساخته و اساس مدنیت قدیم را برهم زده و تمایل کلی اینست که امور باطنی و روحی را نادیده بگیرند. ما هم خواه ناخواه باید خود را با تمایل جدید هم آهنگ سازیم و نمیتوانیم دعاوی علوم و فنون را واهی و ناچیز شمیریم ولی تصدیق صحت دعاوی علم و فن مستلزم ترك طریقه روح و احساسات نیست و دنیای امروز کم کم متوجه میشود که آنچه مایه سعادت انسان است علم محض و استدلال صرف نیست و بنای پایه مدنیت بر خودخواهی فردی یا اجتماعی حاصلی جز خونریزی و وحشت و تزلزل نخواهد داشت. اگر علم و فن وسیله و «افزار» باشد روح و عواطف غایات و مقاصد را باید تعیین کند و این غایات را بزرگان عالم در زندگی خود مجسم نموده و بجهانیان نشان داده اند.

عرفان و تشیع پایه های اصلی مدنیت ایران بعد از اسلام بوده و ریشه هردو در روح ایرانی و در تاریخ آن جایگیر گردیده و شهادت حسین رکن بزرگ این بنای قدیم و مشید محسوب میشود. آنچه

امروز وظیفه تاریخی نسل کنونی کشور ما بشمار میرود بعد از يك قرن از تاریخ اصطكاك مدنیت ما با تمدن غربی اینست که روحیه ارثی و «جهانیستی» دیرینه نیاکان خود را بشکل این عهد و زمان و بنحوی که قابل قبول ذهن مترقی و علمی ابنای این روزگار باشد درآوریم شهادت حسین و درس باطنی آن برای ما بهترین وسیله تجلی این روح آزاد منشی و ترقی خواهی است .

## ۹۵

« آنچه نيك است از خداست و آنچه بد است از خود شماست. »  
«قرآن»

**یمنه و قمار** امروز نوبت سؤال آقای طبرسی است. گفتم که ایشان برسیده اند برای انجام امر نيك و مطلوب آیا توسل به وسائل بد و مذموم جائز است یا نه؟ مثلاً اگر کسی بعیادت بیماری برود که مبتلا بمرض صعب العلاجی باشد و بیمار از او بپرسد که طبیب در باره من چه گفت آیا جابز است که برای تسکین خاطر و رفع تشویش مریض دروغ بگویند و عقده واقعی طبیب را درباره شدت مرض با و ابراز نکنند، بعبارة آخری آبا واقعاً بقول سعدی «دروغ مصلحت آمیز به از راست فتنه انگیز است» یا بدتر از آن؟

مسئله نيك و بد یا بقول قدما «خیر و شر» از روز کاران قدیم فکر بشر را بخود مشغول داشته و در هر يك از ادیان و فرق فلسفی بنحوی خواسته اند آن را توجیه کنند البته آسانترین راه اینست که اساساً وجود آنرا منکر شویم و بگوئیم نيك و بد از امور نسبی و اعتباری است و وجود حقیقی و خارجی ندارد. آنچه بنفع و صلاح جامعه است نيك و آنچه مآلاً بضرر آنست بد محسوب میشود و يك چیز ممکن است در نزد قومی خوب و پیش قوم دیگر بد و مذموم باشد. مصائب قوم عند قوم فوائد.

تمایل مکتب فلسفی جدید که آنرا «اصالت تحقق منطقی» مینامند اینست که اصولاً کلیات و مقولاتی که پایه منطق و فلسفه قدیم محسوب میشد و تا این اواخر مورد قبول کلیه متفکرین بود جز اسامی بلامسمی و تقلیدی از طرز تشکیل و ترکیب جملات نحوی نشمارند و فقط جزئیات و احاد و افراد اشیاء موجوده را دارای واقعیت و وجود حقیقی بدانند و بنا بر این برای کلیاتی از قبیل عدالت، حقیقت، رحم، مروت، اخلاق و غیره جز وجود ذهنی و اعتباری قائل نشوند.

البته این قول مکتب «شکا کیون اخلاقی» است و خیلی تازگی هم ندارد زیرا سوفسطائیان قدیم یونان نیز نظیر این تعلیمات را مبدادند و ما از بررسی تاریخ استنباط می کنیم که در هر دوره و عصری که چنین تعالیم و عقائدی در يك جامعه رائج شود باید فایده آن جامعه را از لحاظ سیاسی و اجتماعی خواند و باز میدانیم که حتی نابغه ای چون سقراط با همه کوششها و زحماتی که برای دفع شر این دسنة بکاربرد توفیق نیافت و خودش هم در این راه جام شهادت نوشید و بقاصله کمی یونان با آن عظمت بکلی مضطرب و متعرج شد.

توجیه دیگر که از ابداعات خود ما ایرانیان بوده و حقاً یکی از تعالیم موثر و عمیقی است که این سرزمین بعالم فرهنگ و مدنیت جهان داده قول بوجود مستقل و حقیقی دو عامل خیر و شر است. یعنی در عالم خلقت دو عامل مجزا و خلاق در کار هستند که یکی منشاء همه خوبیهاست و مظهر آن نور و روشنائی است و دیگری منبع همه بدیها و زشتیهاست و مظهر آن تاریکی. این عقیده «ثنویت» از قدیم الایام تا به امروز کلیه دینها و فلسفه ها و آراء اجتماعی و سیاسی را تحت نفوذ خود قرار داده است. در دین یهود و مسیحیت هم رخنه کرده و حتی قبل از شیوع دین مسیح بوسیله

دین مهرپرستی اروپا و افریقای شمالی را هم مسخر کرده بوده بعد از مسیح نیز فرقه مانویان آنرا به اقاصی بلاد مشرق برده اند در دوره خودمان پرفسور «جود» مشهور بعد از سالها «شکا کیت» و بیعقیدگی اخیراً کتابی نوشته با اسم «الوهیت و مسئله شر» و در آن تمایل خود را به این رای اظهار داشته و میگوید که بعد از تفکرات بسیار بر من مسلم شده که عقیده به خدائی که مظهر «نیکوئی» باشد و در عین حال «فعال مایشاء» معقول نیست مگر اینکه بگوئیم که خالق نیکی بر ضد یک عامل رکود و سکون و فساد و شر در مبارزه و تلاش است و عالم خلقت عرصه این نبرد محسوب میشود و انسان هم از وسائلی است که این قوه خلاقه برای پیروزی بر «اهریمن» بوجود آورده است.

البته آنچه من شخصا معتقدم و بهیچوجه مایل نیستم کسی را بآن دعوت کنم اینست که آنچه بدی است از «قص» و «فردیت» و «محدودیت» خود ما است.

وجود مطلق و غیر متعین جز کمال نیکی و زیبائی و راستی چیزی نیست. آب دریا هیچوقت نمیگندد اما بر که های کوچک زود فاسد میشوند. راه فرار از بدی و غلبه بر آن شکستن این «قید» و رجوع به «اصل» و «کل» خواهد بود.

باری همه اینها مقدمه بود برای اصل مطلب و اگر کسی واقعاً باین بحث علاقه مند باشد کتابهای زیر را توصیه میکنیم:

۱. مثنوی مولوی ۲. کتاب پرفسور جود که در بالا اشاره کردم ۳. باز کتاب دیگری از «جود» بنام «فلسفه سیاست و اخلاق» و ۴. مقالات برتر اندر اسل بنام «عرفان و منطق» ۵. «نسبیت اخلاقی» بقلم پرفسور وسترمارک.

چون مبنای بحث معلوم شد اکنون میپردازم باصل سؤال آقای طبرسی که آیا برای نیل به نیکی استفاده از بدی جایز است

یانه؟ جواب این سؤال را باید در مقالات قبلی جستجو کرد. در  
 آنجا گفتم که بنظر من غایت زندگی عبارت است از «پرورش نفس  
 فردی بوسیله خدمت اجتماعی» بنابراین توسل به زشتی و بدی برای  
 حصول نیکوئی با چنین تعریفی اساساً سازگار نیست زیرا اگر اصل  
 و عمده پرورش و تکمیل نفس باشد ارتکاب بد اول اثرش در نفس  
 مرتکب خواهد بود و قبل از اینکه تاثیر اجتماعی نیکوی خود را بپخش  
 خلاف منظور را در نفس کسی که آنرا مرتکب شده حاصل مینماید و  
 بعلاوه اگر خدمت اجتماعی را وسیله تکمیل و تهذیب نفس بدانیم هر جا  
 که تعارضی حاصل شد باید بر له اولی فتوی دهیم و غایت اصلی را  
 پیروی کنیم منتها در اغلب موارد مثلاً در مورد دروغ مصلحت آمیز  
 در تعریف دروغ اشتباه میکنیم زیرا دروغ بواسطه استفاده سوئی  
 که از آن میشود بد است نه فی نفسه و اگر اعمال بالنیات درست  
 باشد دروغ واقعاً «مصلحت» آمیز بمعنی مصلحت و خیر عموم و نه  
 «مصلحت کاذبه» خود شخص دروغگو بنظر من البته جایز است.  
 ایراد دیگری که بر توسل به «شر» برای حصول خیر وارد  
 است باید به روش ریاضیات توضیح داد. میگویند قمار ضد «بیمه»  
 است زیرا بیمه وسیله دفع و تقلیل اثرات «خطر» است و «قمار»  
 برعکس ایجاد «خطر مصنوعی» است بعقیده من ایجاد شری که  
 اثرات آن خواه و ناخواه دامنگیر جامعه خواهد شد برای حصول  
 خیر مثل اینست که برای بیمه کردن متوسل بقمار شویم یعنی برای  
 دفع يك خطر خطر دیگر ایجاد کنیم و این البته معقول نیست.  
 امیدوارم سؤال را بدرستی پاسخ داده باشم. در هر حال  
 اگر جواب کافی و مقنع نبود خواهشمندم بکتابهایی که توصیه کردم  
 رجوع فرمایند.

**گاندی و معتمدی** بندرت اتفاق میافتد که در روزنامه ها و منبرجات معمولی مطبوعات چیزی پیدا شود که من بتوانم از آن استفاده کنم و در این ستون مورد بحث قرار دهم زیرا بدبختانه آنها بقدری در امور شخصیه و جزئیه و عوارض غیرذاتیه مستغرق شده اند که کمتر به مطالب کلی و اساسی میپردازند مگر گاه گاهی که در این افق ظلمانی برق ساطعی بدرخشد و دولت مستعجلش بهمان سرعتی که آمده بسرآید و باز تاریکی معتاد افق را فراگیرد.

نامه که آقای معتمدی سفیر کبیر پیشین ایران در هندوستان در باب علل استعفای خود از منصب سابق بوزارت امور خارجه نوشته و روزنامه اطلاعات رونوشت آنرا منتشر کرده بود یکی از جمله این لمعان های استثنائی مطبوعات محسوب میشود. در روانشناسی مخصوصاً قسمتی که باروحیات و عقائد شخصی سروکار دارد بحثی است بنام «تبدیل قلب» یا جذبه که اگر بخواهیم به اصطلاح معمولی تعبیر کنیم باید «توبه» بگوئیم. معنی این اصطلاح این است که انسان بغتتا و بطور غیرمنتظر رویه و سبک زندگی خود را تغییر دهد و روشی را که سالها و بلکه یک عمر تعقیب میکرده و عفائیدی را که در سر داشته ترك گوید و طریقه جدید و افکاری نو بجای آن بگزیند.

سابقاً تصور میکردند این حالت «قلب ماهیت» در واقع يك اثر آنی و ناگهانی است ولی امروز روانشناسی تحلیلی نشان داده که این امر نتیجه يك «تعارض ذهنی» است که ممکن است سالها در شخص بحال کمون و اختفا بوده و منتظر بهانه یا با اصطلاح «پارسنگ» آخری باشد که توازن را بهم زند و تفوق را بیکطرف این «جدال فکری» بدهد و آنرا بر روح و وجود انسان مستولی

سازد البته کسانی که ناظر این حالت هستند چون آنرا مسبوق بسافه ظاهری نمی بینند تصور میکنند که این امر ناگهانی و غیر مترقب بوده و حتی خود شخص هم اغلب بلکه همیشه از علت واقعی آن غافل و غیر آگاه است ولی حقیقت همانست که گفتم و این «نموده» از فعل و انفعالات باطنی «ذهن ناهشیار» انسان محسوب میشود. من از خواندن نامه آقای معتمدی اینطور فهمیدم که ایشان هم دچار يك چنین حالتی شده اند حالتی که فقط برای بزرگان و اشخاصی که دارای روح ما فوق عادی باشند دست میدهد همان حالتی که برای یولس حواری در راه شام دست داد و غزالی در کتاب «منفذ من الضلال» تشریح کرده و جلال الدین رومی از ملاقات با شمس تبریزی احساس نموده یعنی حالت انتباه و عبرت شدیدی که تمام قوای روحی انسانرا از این یس متمرکز در راه حصول مقصود و منظور واحدی میسازد که سالها بآن عشق و علاقه داشته و در پی آن بوده ولی قیود مادی و اجتماعی و بقول حافظ «تخته بند» بودن به تن تعقیب آنرا اجازه نمیداده است.

آقای معتمدی در این نامه که بعفیده من لفظاً و معنایکی از شاهکارهای نویسنده کی دوره مشروطیت باید بشمار آورد و بمصدق هرچه ازدل برون آید نشیند لاجرم درد دل دارای فصاحت و بلاغت طبیعی و غیر تصنعی است نکاتی را مطرح کرده اند که از اساسی ترین و عمیقترین مسائل زندگی اجتماعی و سیاسی کشور مامحسوب میشود. تعالیم گاندی و انقلاب فکری بزرگی که اکنون در هندوستان یعنی مقر مأموریت سابق ایشان در حال غلبان و تکوین است گویا در روحیه حساس و متفکر ایشان چنان تأثیری نموده که با اقتدا بخود گاندی که در سن جوانی حرفه مختار و زندگانی عادی و آتیه درخشان و کالت دعاوی را ترك کرد و در راه جهاد برضد عوامل بدبختی و تیره روزی هموطنان



خود قدم برداشت میخواهند ایرانیان را بیدار و متنبه سازند و از عواقب غفلت و فسادى که در آن منہمک شده ایم مارا آگاه نمایند. درخاتمه نامه آقای سفیر کبیر سابق ما در هندوستان از زندگانی اداری و سوابق دولتی و حسن خدمات خود ذکرى بمیان آورده اند تا بمدد آنها عمل خود را در نزد اهل ظاهر و موجه قلمداد کنند ولی بنده عرض میکنم که تمام آنچه ایشان در عرض عمر اندوخته و آموخته اند در قبال این نامه چند سطرى عبث و باطل بوده و برخلاف توهم ایشان همین نامه و محتویات مختصر آن است که تمام دوره خدمت و تجربیات اداری و اجتماعى ایشان را قدر و ارزش میبخشد. هر چه در آن دوره گفته اند جمله قبل و قال بوده و آنچه در این رساله باز نموده اند جلوه عالم ذوق و حال است.

تمام ترقیاتیکه در عالم نصب نوع بشر شده و میشود بعقیده من علی رغم آن چیزی است که معمولاً به عقل سلیم با مآل اندیشى تعبیر میکنند. اگر بنا بود در برابر سنت پرستى و اقتدا براه و رسم آباء اولین یهلوانان و پیش آهنگانی بیدا نمیشدند که قدم در جاده نکوفته بگذارند و با ابراز جرأت و شهامتى نظیر آنچه آقای معتمدی نشان داده فد علم کنند در هیچیک از شئون زندگى انسان تغییرى عارض نمىگردید و ترقى که خود از انواع تعمیر است حاصل نمیشد اگر کسانی نبودند که پشت پا بمصالح شخصی و فردى بزنند و چشمه را از زیر پای خود برداشته و نگاهی بافق اعلى بیندازند و آمال و هدفهای دور تر و بلند تری را بما کوته نظران نزدیک بین بنمایند و وصول نوع انسان باین مرحله از فرهنگ و تمدن چگونه ممکن میکردید؟

آقای معتمدی شاید تصور کرده اند که با ترك زندگى سیاسى و اداری و خروج از زمره «جنابان» و «رجال» بخود و مقام و حیثیت اجتماعى خویش لطمه زده اند ولی من قول میدهم که

قدر و منزلت معنوی ایشان در نزد اهل دل و ایمان صدچندان شده و نامشان را تاریخ در ردیف بزرگان و مصلحین قوم جاویدان خواهد ساخت .

برای اثبات این نکته سؤال میکنم که کدامیک از ما میتوانیم بدون مراجعه بتاریخ بگوئیم صدراعظم‌های فتحعلیشاه ملاچند نفر و چه اشخاصی بودند و حتی پردور نرویم غیر از میرزا تقی‌خان فراهانی از صدور دوره ناصری کدامیک را مردم عادی ایران میشناسند و باحوالشان آشنا هستند و باز هم نزدیک تر بیائیم از نخست وزبران همین دوره مشروطه نام چند نفر را شاگردان دبیرستان‌ها شنیده‌اند ؟ در صورتیکه مطمئن عشقی را مثلاً هر چه ایرانی که خواندن و نوشتن یاد گرفته میشناسد و اشعار وطنی و حماسی او را با شوق و رغبت از بر دارد و اسامی اغلب آن رجال و سیاست مآبانی را که آن مرحوم در مستزاد مشهور خود ذکر کرده با اینکه هر يك در دوره خود ( و شاید در همین دوره ) نام و مقامی داشته‌اند همو بوسیله این شعر مغلذ ساخته والا تاریخ برای آنها چندان قدر و قیمتی قائل نیست تا ذکر نامشان در صفحات آن تکرار شود .

## ۹۲

مردی را در نظر بگیرید که بسبب لهو و لعب مرغ یا تخم مرغ ؟ و بطالت و اسراف از اوج عزت و توانگری به فقر و مذلت افتاده و بانهایت عسرت و مشقت زندگی را بسر میبرد . برای چنین موجودی چند راه چاره باز است ؟ بنظر من باید اول کلاه خود را قاضی کند و به بیند با قوه و قدرتی که در خود سراغ دارد و وضع بنیه و مزاجش آیا میتواند بکار مفیدی بپردازد یا محکوم است مادام العمر تن بدر یوزه دهد . اگر شق ثانی صدق کرد یا شرافتش اجازه عار گدائی میدهد یا مانع است .

اگر وجدانش منع کرد بهترین راه رهایی از مذلت بقول ژاپونیها «هارا کیری» است که گرچه شرعاً مذموم شمرده میشود ولی کسیکه در دنیا نتوانست گلیم خود را از آب بیرون کشد و تمام عمر سربار و طفیل دیگران بود در عالم اخروی هم بهر صورت چندان امیدی ندارد و یک معصیت روی تمام معاصی دیگر آتقدرها تفاوتی برای او نخواهد داشت .

پس یا باید کار کند یا بگدائی تن در دهد و شق نالئی موجود نیست زیرا بر فرص بخواهد از دوستان و آشنایان هم وامی بگیرد و مساعدتی بطلبد کمک آنها هم باعتبار این خواهد بود که او بکار پردازد و از نمره آن قرض خود را ادا کند و جز کار کردن راه شرافتمندانه و مؤثری نیست .

ملت ها نیز در این مقام با افراد فرقی ندارند آنها هم اگر بخواهند خود را از فلاکت و عقب ماندگی نجات دهند یا باید عار گدائی را قبول کنند و ریزه خوار اجانب شوند و یا شب و روز و روز و شب کار کنند و کم بخورند تا اگر سرمایه بقرض گرفته اند وام خود را ادا کنند . و اگر دست استمداد بجانب دیگران دراز نکرده اند خود باند و ختن سرمایه بردارند . این ناموس طبیعت است و هیچ استثنائی ندارد . همچنانکه مرد فقیر و مقروض باید بیشتر از شخص توانگر کار کنند ملت فقیر و عقب مانده هم باید بجبران عقب ماندگی بیشتر و سریعتر و جدی تر کار کند تا خود را برساند .

تا اینجا خیال نمیکنم عرابضم مخالفی داشته باشد اما سرمنشاء افراق در همین است و بانگته ای که الان ذکر خواهم کرد شروع میشود . در شماره هفته گذشته وعده دادم که مطالب عمده نامه آقای معتمدی را مورد بحث قرار دهم . ایشان دو نکته فوق العاده مهم تذکر داده اند . یکی اینکه عقیده خود را درباره علل خرابی

اوضاع کشور اظهار داشته‌اند، دیگر اینکه راه چاره را بنظر خود نشان داده‌اند .

علت خرابی اوضاع را از قول یکنفر روزنامه نویس امریکائی که بایران آمده چنین خلاصه میکنند ؛ « فقر اقتصادی ، سوء سازمان اداری و فساد اخلاقی » ولی اضافه مینمایند که « بعقیده من اختلال سازمان اداری » سرمنشاء است و دو عامل دیگر نتیجه آن هستند . پس اگر دستگاه اداری را اصلاح کنیم . فقر و فساد از میان میرود .

بنده متأسفانه با این عقیده نمیتوانم موافقت کنم و در تمام مدت عمرم هر وقت با این استدلال غلط که ناشی از خلط علت و معلول است رو برو شده‌ام با کمال جدیت آنرا رد کرده‌ام . درست توجه کنید نتیجه این تشخیص چیست ؟ اگر بخواهیم آنرا از نظر منطقی تحلیل کنیم اینطور میشود :- چون سازمان اداری ما فاسد است ، امور اقتصادی که در دست دولت افتاده دچار اختلال شده و مردم رو بقر میروند و فقر باعث ایجاد فساد اخلاق میشود ؛ این استدلال ممکن است روی کاغذ بنظر چندان مغالطه آمیز نرسد ولی اگر درست دقت کنید و الفاظ را تحلیل نمائید ناچار از خود میپرسید سازمان اداری چرا از اول خراب شد ؟ اساساً سازمان اداری یعنی چه ؟ مگر سازمان اداری غیر از اجتماع عده ای مردم است که بر حسب قاعده و مقررات معینی بروش و اسلوب تقسیم کار انجام وظیفه مینمایند ؟ مگر این قواعد و مقررات را جز نظامر همان اشخاص و افراد وضع کرده و میکنند ؟ پس این « اختلال سازمان » یا « فساد دستگاه » بکمر تبه مثل شیطان در بهشت از کجا پیدا شده ؟

فقر اقتصادی هم كذلك ، انسان یا از تبلی و بیگاری فقیر میشود یا در نتیجه اتفاقات سوء . اگر بعلت ثانی باشد میتواند آنرا جبران کند . اما اگر طبیعت فاسد شد و به بطالت عادت کرد دیگر

علاج ندارد. پس درست برخلاف آنچه آقای معتمدی اظهار داشته اند بنده تصور میکنم اگر سلسله علل ایشان را کاملاً معکوس کنیم صحیح تر میشود یعنی در اجتماع هم مثل افراد اول روحیه و اخلاق خراب میشود بعد اوضاع اقتصادی مختل میگردد و بالاخره در نتیجه هر دو طبعاً در دستگاه اداری فساد روی میآورد.

۹۸

افسانه سازمان  
گر میان مشک تن را جاشود  
وقت مردن گند او پیدا شود  
مشک را بر تن مزین بردل بمال  
مشک چبود نام پاک ذوالجلال  
ای برادر تو همین اندیشه  
ما بقی تو استخوان و ریشه  
تعبد انواع گوناگون دارد اما بدترین نوع آن بنظر من  
تعبد علمی است که شخص بدون تحقیق و تحری بکمشت اصطلاحات  
رائج و مشهورات غیر مدلل را صرفاً بتقلید کسانی که برای آنها  
معرفت و مرتبه علمی قائل است استعمال کند و استدلال و برهان  
خود را بر آن مقدمات استوار سازد یکی از این مشهورات غیر مدلل  
مسئله « سازمان » است که در کشور ما اخیراً فوق العاده مقبولیت  
و رواج یافته ولی هنوز کسی پیدا نشده ببرد این کیمیای معجزاتر  
که شفای همه دردهای اجتماعی است و این افسون کار گر که گشاینده  
همه طلسمهای باز نشدنی است چه معنی دارد.

در لغت سازمان ترجمه تحت اللفظی است از کلمه «اور-  
گانیزاسیون» فرنگی و آنها بنوبه خود اقتباس از لفظ اورگان  
یونانی است که قدمای ما آنرا ارغنون میگفتند ملای روم در قطعه  
معروف خود راجع بسیر نفس در مراحل مختلفه وجود بعد از ذکر عالم  
جماد و نبات و حیوان و انسان و ملک میفرماید:  
پس عدم گردم عدم چون ارغنون گویدم کانا الیه راجعون  
فارسی ارغنون همان ساز است و چون در آلات موسیقی

مضربانی باید برده‌ها را با هم کوک کرد تا هم آهنگی و باصطلاح  
 فرنگی هارمونی پیدا کنند بنابراین بقیاس موسیقی بدان انسان را هم  
 وقتی اعضا و قسمتهای آن خوب کار میکنند و مزاج سالم است میگویند  
 «ساز» است و تن ناساز یعنی بدن ناسالم و کلمات سازگار و ناسازگار  
 هم مشتق از همین لفظ اند این معنی مجازی بتدریج از بدن فرناسانی  
 به هیئت اجتماع هم سرایت کرده و مخصوصاً در اقرن نوزدهم که  
 علوم طبیعی رشد و کمال یافتند لفظ ارگانیزم را برای واحد موجود  
 زنده که دارای اعضای متعدد با وظائف مختلف باشند مصطلح  
 ساختند و بقیاس با آن علمای اجتماع واحد اجتماعی را دارای  
 زندگی و وجودی مستقل از جمع حیات افراد آن نمودند و جامعه  
 را دارای سازمان یا اورگانیزاسیون دانستند کم کم سازمان برای  
 هر گونه ترتیب و تدبیری برای اداره کردن کار معینی که مستلزم  
 همکاری و در عین حال تقسیم کار باشد مثل ادارات و احزاب و  
 حکومت‌ها و غیره معمول گردید تا بدرجه که اساساً اهمیت فرد  
 انسانی که واحد متشکله آنها است از نظرها دور شد و دور لفظ  
 سازمان را هاله از قدس و حرمت و تأثیر سری و غیبی فرا گرفت.  
 در اینکه اساساً تشبیه هیئت اجتماع به بدن انسان قیاس  
 مع الفارق و تمثیل غیر موجهی است صحت‌ها رفته که اینجامحل ذکرش  
 نیست ولی بالفرض که واقعاً هم صحیح باشد وجوب سازمان و اهمیت  
 آن نباید مانع از این گردد که مقام اصلی افراد و لزوم تربیت آنها  
 شناخته شود زیرا اگر درست دقت کنیم «سازمان» جز «تربیت و  
 مهیا کردن افراد برای همکاری از روی ترتیب معینی» نیست و  
 درحقیقت سازمان دادن صحیح یعنی پرورش افراد بر حسب نقشه  
 معین و اینکار تنها با نشستن پشت میز و طرح نقشه در روی کاغذ  
 صورت نمی‌پذیرد بلکه اول قدم حاضر کردن ذهن افراد و تلقین دستور  
 سازمان در روح آنها است متأسفانه آنچه ما بنام سازمان شناخته‌ایم

همان (دستور سازمان) است نه خود آن زیرا اصل سازمان «هم آهنگی افراد است در انجام کار معینی از روی طرح معلوم» ولی ما فقط به تنظیم طرح قناعت میکنیم و آنرا سازمان میخوانیم و همه هم تعبداً استعمال این اصطلاح را از یکدیگر تقلید مینماییم بدون اینکه تأمل کنیم و بپرسیم سازمان یعنی چه ؟

در یکی از کتابهای اقتصادی مثالی خوانده ام که برای تشریح وظیفه سازمان و فوائد آن فوق العاده مناسب است این مثال را دانشمند اقتصادی مؤلف کتاب برای رد دلایل کسانی آورده که تمام آثار و نموده های اجتماعی را نتیجه مقدرات طبیعی و اقتصادی میدانند و میگوید فرض کنید در یک سالن سینمای بزرگی نشسته اید که سه مسخرج به بیرون دارد اگر غفلتاً حریق اتفاق بیافتد و مردم با دستیابگی و وحشت زدگی بدون رعایت نظم و ترتیب معینی رویهم بریزند و برای نجات خود یکدیگر را پامال کنند نتیجه چه میشود؟ البته تعداد تلفات زیاد خواهد شد و تازه معلوم نیست که همه بتوانند خود را از آتش نجات بدهند ولی اگر همه این تماشا کنندگان قبلاً بردیف های معین تقسیم شوند و برای هر ردیفی يك در خروج معینی تخصیص داده و بآنها گفته باشند که هر ردیف بر ترتیب نزدیکی به در آهسته و بدون جار و جنجال بصف يك یا دو بابد بیرون بروند قطعاً نتیجه بهتر خواهد بود در صورت دوم البته مقدرات طبیعی فرقی نکرده تعداد درهای خروج همان سه تا است و زیاد نشده ولی به علت نظم و ترتیبی که بواسطه اطلاع قبلی مردم و اجرای دستور از طرف آنها حاصل گردیده از وقوع حادثه ناگواری جلوگیری بعمل آمده است .

مقدرات طبیعی و اقتصادی بجای خود صحیح است، همچنین سازمان درست نهایت لزوم را دارد ولی همه اینها بفرض این است که افرادی باشند و این افراد با سازمان صحیح از این منابع

طبیعی استفاده نمایند پس اصل فرد است و روحیه و استعداد او و برای حاضر کردن افراد جز تربیت آنها چاره نیست منتها خود این تربیت هم باید از روی ترتیب صحیح و برای هدف معینی باشد.

۱۹

واعظت خفته است و تو خفته

تو هم در باره

خفته را خفته کی کند بیدار

تربیت

تربیت یعنی مهیا و آماده کردن کودکان و جوانان برای زندگی در جامعه. اساس زندگی اجتماعی البته تحصیل معاش و گذران حیات است. پس اهم مقاصد تربیت آموختن حرفه و شغلی است به جوانان که بتوانند پس از خروج از تحت ولایت ابوین و وصول بسن مقتضی نان خود را بدست آورند و سر بار دیگران نباشند.

هر جامعه دارای محیط مخصوص و اقلیم اخلاقی معینی است که بر ورز زمان و در نتیجه تحولات و انقلابات و تطورات تاریخی بوجود آمده است و هر محیط موازین و مقتضیات خاصی دارد که افراد باید خود را «درخور»<sup>۱</sup> آن کنند و چه از روی عمد و هوشیاری و چه لاعن شعور از روی ناخود آگاهی خواه ناخواه هر فردی میکوشد که خود را با محیط متناسب و موافق و سازگار نماید و راه و روش خود را بر حسب توقعات و انتظارات و موازین مسلم آن تعدیل کند و گرنه سر نوشت او سر نوشت بزهکاران و مطرودین جامعه خواهد بود.

طبیعی است متصدیان تربیت نسل جوان (در صورتیکه اساساً

۱- در زبانهای فرنگی خود را درخور محیط کردن «Adaptation» است که فعل متعدی است ولی من هر چه کردم نتوانستم برای آن فعل فارسی مناسبی بسازم. لغات عربی که معمولاً برای این منظور بکار میرود همه نامناسب اند.



نریستی باشد زیرا تعلیم غیر از تربیت است) هر قدر هم شخص ادا را ی افکار و آمال عالی و بالاتر از موازین مرسوم جامعه خود باشند باز هم در « قالب ریزی » ارواح و نفوس دست پروردگان خود ناچارند از همان مصالح رائج در جامعه استفاده کنند و الا نمیتوانند زیاد دوام آورند و محیط با فشار غیر محسوس خود بتدریج افراد نامتجانس و دارای افکار خاص و غیر مأنوس را طرد میکند و بجای آنها عناصر یکه بیشتر تمایل دارند خود را « درخور » آن سازند و ولی کار میآورد.

خوشبختانه انسان برخلاف سایر حیوانات در مقابل محیط عامل منفعله صرف نیست اگر چنین بود این همه ترقیات شگرف و پیشرفت های مهم نصیب او نمیشد. نمدن چیزی غیر از بسط و افزایش میزان تسلط انسان بر محیط و طبیعت نیست و انسان نباید در مقابل محیط تسلیم صرف باشد. رواج عقائد « جبری » در اواخر قرن نوزدهم و سرایت آنها به علوم طبیعی و اجتماعی روحیه بوجود آورده است که از « جبر » متدینین قدیم بهتر نیست و بلکه بواسطه متکی بودن بعلم و یا اقلا ادعای اتکای به اصول علمی برای جامعه بشری خطرناکتر از جبر دینی خواهد بود و عجب اینجا است که همان اشخاصی که معتقد به اینگونه « جبر » هستند بیشتر از همه اصرار دارند که مبانی جامعه را تغییرات عذیف دهند و سازمان آنرا تجدید کنند. گوئی نناقض بین این دو نظر را درك نمیکنند.

حقیقت اینست همانطور که یکی از ائمه بزرگ شیعه ۱ فرموده « لا جبر ولا تفویض ولکن امر بین امرین » هم محیط در فرد تأثیر دارد و هم افراد در صورتیکه بعضی شرائط موجود باشد میتوانند محیط خود را عوض کنند و زمینه را برای ایجاد و پرورش

---

۱- گویا امام جعفر صادق است.

سنخ و نوع افراد بهتری تهیه نمایند اهم این شرایط یکی اینست که عقائد و افکار و اصولی که مبنای مدنیت يك جامعه است و طرز فکر و روحیه افراد را تعیین میکند کم کم از رواج و اعتبار بیافتد و بزرگان و پیشقدمان و متفکرینی پیدا شوند که آمال و هدفهای عالتر و بهتری را در نظر مردم مجسم نمایند و احساسات آنها را برانگیزند تا در دلهای آنها شوق و رغبتی یدید آید و میل و اراده وصول به چنین غایات و مقاصدی در آنها ایجاد شود پس یا دفعتاً و یا بتدریج محیط و مقتضیات آن تغییر میکند و «هدف تربیت» هم بالطبع عوض میشود و موازینی که بر حسب آنها باید تربیت جوانان بعمل آید از نو تجدید میگردد و بالتبجیه محصول «کارخانهای آدم سازی» افرادی خواهند بود که دارای «علامت» نازه ای هستند. اینجا اشتباه کسانی که همواره توقع دارند تمام اصلاحات از بالا و بوسله دولت انجام گیرد معلوم میشود زیرا دولت هر قدر قانون بگذراند و مقررات وضع کند و دستورات صادر نماید قادر نخواهد بود «اقلیم فکری» و «محیط روحی» جامعه را عوض کند. این کار بدست خود مردم انجام میگیرد. ذوق عامه و یا «روحیه» جامعه را نمیتوان با وضع قوانین آنها در مدت کوتاهی تغییر داد بلکه قضیه کاملاً معکوس است و قوانین و مقررات آئینه هائی هستند که روحیات و وجدان اجتماعی مردم را منعکس میسازند و تا این «وجدان» عوض نشود و روحیه مردم تغییر نیابد ثمره آن که قوانین مفید و دولت صالح و سازمان صحیح باشد بدیدار نخواهد شد.

کسانی ممکن است ایراد کنند که آن استعداد و جربره که برای تغییر دادن و اصلاح محیط لازم است در همه نیست و اینکار افراد ناهیه و داهیه لازم دارد البته این تا اندازه صحیح است اما نکته اینجا است که پیدایش نوابغ و بزرگان نیز بسته باینست که

زمینه فکری برای ایجادشان قبلاً بوسیله متفکرین و اصلاح طلبان  
دیگری فراهم شده باشد و نصیحت من بمه این طالبان اصلاح  
اینست بجای اینکه خود را نابغه فرض کنند و در پی دعاوی بزرگ  
بروند وظیفه کوچکتر ولی مهمتر را قبول نمایند و سعی کنند با  
نشر افکار جدید و تأکید لزوم ترقی فکری و روحی زمینه محکم  
و ثابته برای ظهور يك چنین مصلح بزرگی که لامحاله روزی  
پیدا خواهد شد و ان مهم را انجام خواهد داد فراهم آورند .



## نوروز رونی

فصل جنبش و رستاخیز طبیعت ، هنگام جنبش و رستاخیز دلهاست

ز کوی یار میآید نسیم باد نوروزی  
از این بادار مدد خواهی چراغ دل برافروزی  
طریق کام بخشی چیست ؟ ترک کام خود کردن  
کلاه سروری آنست کز این ترک بردوزی

انسان در مقام ارتباط با طبیعت و تلاش در راه درک اسرار و حقایق خلقت ، بنا بر سرشت و فطرت خود ، همیشه تمایل دارد که مجهولات را بوسیله معلومات کشف کند و آنچه را نمیداند یا برای او لایدرک است ، با تشبیه و تمثیل یعنی با بوصیف و مقایسه آن با آنچه که در نزد او محسوس و یا اقلاً متصور است ادراک نماید بنابراین هر چه از حدود حس و لمس و درک مستقیم تجاوز کرد و متعلق به عالم معقولات و معنویات شد ، در کش جز با تمثیل و کنایه و رمز و استعاره ، برای عقول و افهام عادی میسر نخواهد بود و از اینجا است که مجاز و کنایه و رمز و نشانه در زندگی اجتماعی بشر ، از اوائل دوره تاریخ و ماقبل تاریخ ، مقام مهم و بزرگی را داشته و علوم مادی و طبیعی و حتی ریاضیات هم که مسائل آنها جزو حقایق ثابت و مسلمة محسوب میشود ، اگر درست نگاه کنیم ، چیزی جز علائم و رموزی از حقایق مطلق و غیر قابل ادراک مستقیم نیستند و اگر کسانی باشند که از این امر تعجب کنند ، کافی است که قدری تعمق نمایند و عجز و کوچکی و محدودیت وجود انسان را در قبال

عظمت و قدرت و عدم تناهی طبیعت قیاس کنند؛ آنوقت میفهمند که چرا همیشه بزرگان عالم در خطاب به افراد عادی و نفوس مادی بشر بزبان مجاز و تمثیل سخن گفته و بقول خودشان دریارا در کوزه ریخته اند.

از جمله شئون و سنن اجتماعی، اعیاد و جشنهای سالیانه است که هر قوم و ملتی بنا بمقتضای اقلیم و محیط خود در اقامه آنها از زمانهای بسیار قدیم سعی و اصرار داشته و این عمومیت و استمرار خود میرساند که در نهاد انسان چیزی است که فطرتا او را مایل به برپاداشتن روزهای معینی با تشریفات و آئین مخصوص مینماید و عبارت واضحتر اینگونه روزها با مراسم خاصه خود رمزی از يك امر باطنی است و نشانه ای از يك حقیقت درونی، همچنانکه عید میلاد مسیح برورایام علامت صلح و صفا گردیده، نوروز هم بعفیده من کنایه از رستاخیز روحی و احیای معنوی است.

در این فصل، خاصه در کشورهاییکه از حیث اقلیم با بران شباهت دارند، طبیعت چنان یکمرتبه از خواب خزان برمیخیزد و بطوری آثار جنبش و زندگی بارز و نمودار میگردد که آیه «یحی الارض بعد موتها» مصداق کامل پیدا میکند و این اثر نه تنها در عالم ظاهر هویداست، بلکه در ارواح و نفوس افراد انسان نیز پدیدار میشود. فرمایش مولوی معنوی راست میآید که:

گفت پیغمبر باصحاب کبار      تن میپوشانید از باد بهار  
 کافچه بر شاخ درختان میکند      بر تن زار شما آن میکند  
 البته جای شگفتی نیست که از میان همه اعیاد و جشنهای باستانی تنها این عید در مذهب شیعه راه یافته و ادعیه واذکار مخصوص برای اقامه آن نوشته اند تا منزلت و مقام آن محفوظ ماند و مرتبه قدس و حرمتش مسلم گردد در افسانه های پیشین هم تحویل آفتاب به برج حمل کنایه از این بود که خدای آفتاب بعد از مرك دوباره

زنده میشود و بکائنات جان تازه میدهد .

در این دوره پرشور و شر که شکاکیت و بی اعتنائی بعوالم معنوی در همه شئون زندگی رخنه کرده و همه چیز را افسانه و اساطیر مینندارند و سری سری و شوخی میگیرند، شاید بیمناسبت نباشد اگر تذکر دهیم افسانه و اساطیر هم چون مجاز و کنایه خود حاکی از بکنوع حقایقی است و اگر راستی را بخواهیم زندگی انسان و تمام معلومات و مدرکاتش خود جز افسانه بتقلید و واقعیت و مجاز حاکی از حقیقت چیز دیگری نیست . آنچه واقعاً حقیقت دارد و سایر امور بآن را جمع میشود، همان راستی و نیکوئی و زیبایی است که امور معنوی هستند و درستی سایر چیزها از مادی و معنوی، در مقام سنجش با این سه میزان اصلی و حقیقی بدست میآید ؛ حتی علوم هم که تا این درجه بر زندگی انسان تسلط یافته اند تنها دعوی آنها اینست که « حقیقت » دارند و به تضمن و التزام وجود و ارزش « راستی » را مقرر و معترفند .

اگر حقیقت مطلق همین سه چیز باشد، پس آنچه ما در عالم خارج دنبال آن میگردیم در خود باید پیدا کنیم ، زیرا وسیله درک راستی و نیکوئی و زیبایی دلهای خود ما است و پرورش و صیقل دادن آن برای افزایش قابلیتش باید اولین و بزرگترین و مهمترین وظیفه هر فردی باشد .

اما وقتی بدستور بزرگان جهان مراجعه میکنیم میبینیم تنها نسخه ای که برای اینکار داده اند این است که « ای آدمی اگر بخواهی نفس خود را تصفیه کنی از خود بگذر و بدیگران مشغول شو ! از خود بدر آی و ترك نفس كن ! » بقول حافظ : طریق کام بخشی ترك كام خود كردن است ! البته نباید از نظر دور داشت که فراموش كردن نفس و خدمت بنوع و مجاهده در راه خلق فی نفسه غایت نیست بلکه « وسیله » وصول به حق است . پس اساس فلسفه

اخلاق و اجتماع « ایمان » و « امید » به حق است و هر مدنیت و فرهنگی که بر این اساس استوار نباشد تو خالی و بی مغز و نابایدار خواهد بود .

نوروز ظاهر ، فصل جنبش و رستاخیز طبیعت و دنیای خارج است ، بگذارید نوروز باطن هنگام جنبش و رستاخیز دلها و عالم درونی گردد .



## در جستجوی ایدئولوژی نو

ایدئولوژی مرکب از دو لفظ یونانی *Logie* و *Idèe* است. اولی در اصطلاح فلسفه معنی خاصی دارد ولی معمولاً گاهی به صورت کلی ذهن و گاهی بتصورات بطور اعم اطلاق میگردد و در اصطلاح عامه بمعنی عقیده هم استعمال میشود. *Logie* یعنی کلام مرتب و در اصطلاح علمی و فلسفی بمعنی بحث درباره موضوع معینی است با اسلوب منطقی و از اینرو نامهای بیشتر دانشهای مرتب و منظوم امروزی در زبانهای فرنگی بلفظ «*Logie*» ختم میشود و در فارسی ما آنرا «شناخت» و «شناسی» ترجمه کرده ایم چون گیاه شناسی و جانورشناسی و غیره.

پس ایدئولوژی یعنی مجموعه عقاید و نظریات ولی مجموعه عقائد و افکاری که مبتنی بر یک اصل واحد کلی باشد و تمام فروع و مسائلی از همان يك اصل ناشی گردد به عبارت روشن تر مجموعه عقائد و نظریات را کننده و نامرتبیطی را نمیتوان ایدئولوژی نامید بلکه معنی این اصطلاح متضمن وحدت و ترتیب و ارتباط منطقی است و هر نوع عقیده و مرامی که مبتنی بر یک اصل واحد کلی فلسفی و جمیع فروع و مسائل و جزئیات آن نتیجه طبیعی و استنباط منطقی از آن اصل کلی باشد میتواند ایدئولوژی نامید.

شرط لازم ایدئولوژی با اصطلاح جدید آنست که مربوط



بزندگی اجتماعی و موثر در آن باشد. بنابراین هر عقیده و مرامی که دارای مبنای فلسفی باشد و فی نفسه در طرز زندگی و روش اجتماعی دخالت نماید از نوع ایدئولوژی محسوب خواهد شد.

پس تعریف جامع آن چنین میشود «مجموعه عقاید و افکاری که از يك اصل کلی فلسفی سرچشمه گرفته و موثر در زندگی اجتماعی مردم باشد» به عبارت دیگر همان «شناخت زندگی» است.

از تعریف فوق میتوان دریافت که مبنای زندگی اجتماعی هر ملتی ایدئولوژی مخصوص آن ملت است و تمام شئون اجتماعی مظاهر آن خواهد بود مثلاً اصل کلی در ایدئولوژی ژاپنی تا قبل از جنگ اخیر برستش امراطور و اطاعت بی چون و چرا از او امر او بوده و کلیه شئون اجتماعی نژاد ژاپنی در حول این محور اصلی میگردد و در حقیقت کلید فهم روحیه هر ملتی و درک علل طرز رفتار و واکنش های طبیعی آن در مقابل جریانه های روز کشف ایدئولوژی خاص آن است.

البته در مورد کلیه ملل و اقوام این ایدئولوژی کاملاً بارز و ظاهر نیست و حتماً جنبه سیاسی ندارد بلکه گاهی مسنر و ناهشدار است و اغلب صرفاً سیاسی نیست و تقریباً همیشه متضمن عقائد دینی و فلسفی یا شبه فلسفی میباشد.

در این مقام خواننده هوشمند قطعاً خواهد پرسید اگر مفهوم ایدئولوژی همینست و از قدیم بوده چطور در این اواخر اهمیت یافته و بهمه جا آوازه افکنده؟ پاسخ اینست که از قرن هیجدهم میلادی بعد چنان پیشرفت سریعی در علوم طبیعی و مادی حاصل شد که فلسفه را یارای همعنائی با آنها و تجدید نظر در اصول و نظریات خود نبود و در حقیقت دو قرن اخیر دوره غلیان و تحول علوم بشمار میرود و فقط از اوایل قرن بیستم است که عقائد و افکار

فلسفی از حلاجی کامل اصول جدید علمی تا اندازه فارغ شده و برشتن و بافتن آنها پرداخته است همانطور که در پایان هر جنگ بزرگ عالمگیر جغرافیون دنیا باید به تجدید طرح نقشه دنیا اقدام نمایند فلاسفه و متفکرین هم پس از هر دوره تحول علمی باید دست بکار تجدید طرح کلی فلسفی و گنجاییدن اصول جدید علمی در نقشه عمومی فلسفه شوند و انجام این مهم البته صرف وقت و مرور زمان میخواهد و هنوز از جنگ عالمگیر اول و انقلابی که در کلیه شئون اخلاقی و اجتماعی جهان و روحیه مردمان آن پیا کرد دبری نگذشته بود که جنگ دوم در گرفت و باز این دیک نیمه گرم را بجوش انداخت و هرج و مرج روحی دیگری ایجاد نمود یکی از آثار آن ظهور «ایدئولوژی» های غیردینی است. در فاصله دو جنگ جهانی بواسطه ضعف و انحطاط عقائد مذهبی مردم احتیاج به مفر و مخرجی برای بروز عواطف و احساسات و نیروی روحی توده محسوس گشت و اشکال مختلف بخود گرفت. از نهضت های سیاسی انقلابی مانند بلشویزم و فاشیزم تا «مکتب های فکری» معتدل و فلسفی کوچک و بزرگ که در اغلب کشورهای جهان پیدا شد بعدیکه امروزه لزوم ایدئولوژی معینی که هادی و محرک ملت ها در راه نیل به هدف اجتماعی آنها باشد کاملاً مسلم گردیده و علت اصلی همان است که تعلیمات دینی یا بکلی جنبه اخلاقی فردی و خصوصی داشتند یا اگر هم دارای جنبه اجتماعی بودند شرایط و قوانینشان برای هدایت مردم از حیث روابط فرد با اجتماع کفایت نمیکرد و بهمین سبب اصل تفکیک دین از سیاست روز بروز مستقرتر میگردد و جنبه سیاسی و اجتماعی زندگی از جنبه روحی و اخلاقی جداتر میشد و نیروی معنوی جامعه بهدر میرفت تا بجائی که اساس حیات ملی به تزلزل افتاد این حکم مخصوصاً در باره اقوام ضعیف و عقب مانده صادق بود که نیروی روحی آنها کم و لزوم جلوی گیری از تفریط

وسعی در تمرکز آن اهمیت حیاتی داشت همچنین در مورد ملی که بواسطه شکست نظامی و سیاسی روحیاتشان متزلزل شده بود این احتیاج بیشتر محسوس میگشت، بی جهت نبود که پس از جنگ گذشته درست در همان کشورهاییکه مغلوب ملل فاتح یا نسبت بآنها عقب مانده تر بودند این نهضتها ایجاد گردید و بتقویت روحیه افراد و تمرکز نیروی ملی پرداخت تا بحدیکه برای جهان مایه خطر شد و دنیا را بجنگ دیگری کشاند.

برای توضیح مطلب و اثبات اهمیت ایدئولوژی باید بروانشناسی اجتماعی متوسل شد همچنان که مظاهر نیروی ذهنی انسان را اندیشه و حس اراده میدانند و قائلند باینکه هیچگونه فعلی از روی خود آگاهی بدون تحریک اراده صادر نمیکردد، همانطور افعال جامعه هم باید مسبوق باراده اجتماعی باشد و درجه فوت این اراده شدن تأثیر اعمال جامعه را تعیین مینماید و چون اراده نیز بنوبه خود مسبوق به اندیشه و حس است پس هرچه افکار و احساسات اجتماعی روشن تر و بیشتر متکی بمیزان معینی باشد زودتر به اراده و فعل منجر میشود و نیز همچنانکه فرد بی مرام و هدف در جامعه ضعیف و بدبخت است جامعه بی مرام و هدف هم در جرگه اقوام دنیا عقب مانده و مفلوک خواهد بود و ما میدانیم که ایدئولوژی عبارتست از همان مجموعه هدفها و مرامهای اجتماعی که بنحوی مضبوط و منطقی به توده عرضه شده باشد.

اما اهمیت ایدئولوژی تنها از این جهت نیست از یک نظر دیگر هم اهمیت حیاتی دارد - و آن تعیین هدف تربیت نسل جوان است زیرا هر قدر در راه تعلیم اجباری و عمومی و اصلاح مدارس و تهیه آموزگار و استاد و وسائل تحصیل علوم کوشش بکار رود تا وقتی که تعلیم با تربیت توأم نباشد ثمر نخواهد داد و تربیت نیز مستلزم وجود مربی و پرورش دهنده است که او هم بنوبه خود بایه

معتقد و مؤمن به موازین معین و مبانی محکم و صحیحی باشد تا بتواند تکلیف اجتماعی و وظیفه اصلی خود را انجام دهد و با مقدمات فوق تردیدی نیست کسه حصول این مقصود جز با بسط و اشاعه يك ابد و تولوژی صریح و منجز و قبول آن از طرف مقامات فرهنگی ممکن نخواهد شد .

ایجاد يك چنین ایدئولوژی جدید و قبولاندن آن به توده در اصطلاح «انقلاب فکری» نامیده میشود، حدوث انقلاب فکری که متضمن تعیین مرام اجتماعی برای سالخوردان و هدف پرورش برای خردسالان است بالطبع و وحدت فکر و اراده ای در پیرو جوان ورن و مرد ایجاد میکند که بدون زور و فشار و تعدی از از طرف حکومت افراد مردم با میل و رغبت از سیاست دولت خود بیروی میکنند و وظایف اجتماعی را بنحواحسن با فداکاری و از خود گذشتگی انجام میدهند و چون دولت خود نیز مومن باین اصول است و برنامه کار خود را مطابق آن تنظیم کرده و برحسب سیستم دموکراسی مسنقما منتخب افراد و مسئول نمایندگان آنهاست هم آهنگی معنوی بین ملت و دولت حاصل میشود و از اتلاف و تقریط نیروی ملی جلو گیری بعمل میآید و نمرکز قوائی بظهور میرسد که انجام بسی کارهای دشوار و ناشدنی را سهل و آسان خواهد نمود و دور نکبت و ذلت را بیایان خواهد رساند باوضع فعلی با اینکه اغلب دردها را میدانیم و راه علاج

راهم شاید بشناسیم چون وحدت نظر و ایمان و نیروی متمرکز نیست بر سر شروع کار ها اتفاق حاصل نمیشود و بر فرض اتفاق حاصل شد کار بانجام نمیرسد و هر گاه در مورد یکی از هزار کار کامیابی بدست آمد بواسطه عدم تناسب با محیط انرش خشی میشود و در اصلاح آن تأثیری نخواهد کرد و پایه ای برای تربیت نسل جوان نخواهد گذاشت جامعه ای که خود هدف و مرام معنوی

و معینی ندارد اولاد و جوانهای خود را بچه آئین بار میآورد و آنها را چگونه اصلاح میکند؟

از آنچه در بالا گفته شد بخوبی بر میآید که تنها اتکاء بعقاید دینی یا تعالیم اخلاقی صرف برای اصلاح روحیه ملت کافی نیست بلکه تشکیل احزاب و فعالیتهای سیاسی و مرامهای حزبی هم هر وقت در دنیا کاری از پیش برده همیشه توأم و مسبوق بیک تغییر باطنی و یک تحول معنوی بوده که از راه دل و باطن مردم را وادار بقبول این عقاید و اختیار این مرامها نموده والا پند و اندرزهای اخلاقی از قرنهای باین طرف در کتابها مضبوط است و تعالیم زیبا و عالی<sup>۱</sup> دینی در اسفار آسمانی مسطور و عقاید و آراء سیاسی در مرام نامه اغلب احزاب مندرج و شاید در میان ملل دنیا کمتر ملتی مثل ما دارای یک چنین گنجینه بزرگی از اخلاق و حکمت و تعالیم دینی باشند.

پس ارزش تعالیم اخلاقی و مرامهای سیاسی و عقاید دینی اگر متکی به نیروی تأثرات و عواطف نباشد منفی خواهد بود بنا بر این ناچار در تکمیل تعریفی که سابقاً کردیم باید بگوئیم «ایدئولوژی مجموعه عقاید و افکار است که از یک اصل کلی فلسفی سرچشمه گرفته و با استفاده از نیروی احساسات انسانی در زندگی جامعه تأثیر نموده سعی میکند آنرا تنظیم نماید» و همین جنبه احساساتی است که ایدئولوژی را از عقاید فلسفی مستحش و مرامهای سیاسی صرف متمایز میسازد.

زیاده گوئی در این باره روا نیست زیرا همه مردمان روشنفکر کم و بیش با اهمیت مطلب پی برده اند تنها باید مختصری در باب راه چاره گفت و برای اینکار لازم است بتاریخ مراجعه کرد. بحث در کیفیت و سیر تطور ایدئولوژی های مختلفه در ایران از دایره این مقال خارج است و آنگاه کسی می خواهد که

از من متبعم تر و در تاریخ بینا تر باشد لیکن آنچه محقق است تا قبل از مشروطه ایران هم چون سایر کشورهای خاور زمین دارای ایدئولوژی دینی بود که بنا باقتضای وقت در هر دوری تغییراتی مییافت. جنبش مانئ و مزدك، نهضت های نیمه دینی و نیمه ملی بعد از اسلام در زمان امویان و عباسیان ظهور و شیوع مذهب شیعه، پیشرفت و تکامل تصوف پیدایش ملاحده اسمعیلی قیام صفویان و حصول وحدت سیاسی ایران همه آثار و نتایج ظهور و رشد و تکامل و انحطاط ایدئولوژی های مختلف اند. در اواخر قاجاریه نتیجه هزار و دو بیست سال مرور فرهنگ شیعه اسلامی توأم با مدنیت ایرانی رنگ و کیفیت خاصی باین ایدئولوژی دینی و نیمه ملی بخشیده و تعبد فکری و استبداد سیاسی چون دو زنجیر محکم جسم و جان ایرانیان را مقید ساخته و از وصول به کاروان تمدن درست در موقعی که دنیا رو بصنعت و علم میرفت باز داشته بود زیرا در اواخر قرن هفدهم میلادی که کشورهای اروپا در سایه تکمیل آلات بحریمائی شروع به آمد و رفت در بنادر ممالك شرقی کردند و اساس امپریالیزم خود را میریختند مابجای اینکه هوشیار و مراقب باشیم و از مجادلات لفظی و مباحثات بیهوده مدرسی و صوفی منشی و قلندر مآبی دست بکشیم و در انقلاب فکری حاصله در جهان شرکت کنیم مشغول شعر گفتن و تکمیل صنایع بدیعی یا افسانه بافتن و تألیف کتابهای حجیم و قطور در باب سرگذشت ذوالقرنین و آب حیات و معاشقات لیلی و مجنون بودیم.

در این میانه تنهامردی که تا اندازه براهیت موقع وقوف یافته کوشش فوق العاده ای در راه تغییر اساسی مدنیت ایران بخرج داد نادر بود که انسان وقتی امروز شرح کارهای او را میخواند میبیند آنچه ما اکنون بعد از وقوع و بکممک تاریخ میفهمیم او در آن زمان تشخیص داده و بچاره اش برخاسته بود ولی بدبختانه نادانی مردم

و نارسائی محیط نگذاشت مساعی او نتیجه دهد و بمارسید آنچه رسید .  
 انقلاب مشروطیت عامدا یا غیر عامدا اساس سابق را بر  
 هم زد و بنا باقتضای رشد سیاسی مردمان آن عصر عقائد و افکار  
 عاریتی از اروپا را با اندك تحریفی یکجا اقتباس نمود موجدین  
 این انقلاب بدون اینکه در فکر تغییر عمیق روحیه مردم و تعیین  
 هدف ملی جدید و اختیار ایدئولوژی معنوی باشند به کسب ظواهر  
 تمدن اروپائی و تقلید سطحی اکتفا نمودند و رژیم بی وجود آوردند  
 که بواسطه عدم تجانس با محیط و ناسازگاری با روحیات عامه  
 توفیق کامل نیافت و مانند اغلب کشورهای مقلد دموکراسی يك  
 سلسله ادوار هرج و مرج و دیکتاتوری به تناوب در ایران حکمفرما  
 گردید که هنوز هم بهمان منوال بسر میبریم و بدیهی است با چنین  
 اوضاع اصلاحات عمیق و اساسی غیر ممکن خواهد بود .

اما مشروطیت يك فائده بزرگ داشت و آن گشودن باب  
 علوم و فرهنگ جدید بود و کریه تاملتپا مردم ایران چنان مرعوب  
 آن شدند که یارای اظهار رأی مستقل نداشتند ولی باز هم در  
 ایران زودتر از سایر کشورهای شرقی روح آزادگی و استقلال  
 فکری مردم ظاهر شد ، و کم و بیش در یافتند که رژیم و مدنیت و  
 فرهنگ تمام غربی با روحیه آنها موافق نیست ، و افکار عاریتی و  
 ایدئولوژی های وارده از بلاد بیگانه بکسار نمیخورد بابد در  
 فکر چاره بود و راه مناسبی در پیش گرفت .

در اینجا اختلاف نظر عمده بین کسانی است که طرفدار  
 احیای ایدئولوژی های سابق و تطبیق آنها با شرائط و مقتضیات  
 کنونی هستند و کسانی که میگویند باید بالمره از کهنه یرستی  
 دست کشید و اساس تازه ای افکند اغلب از علمداران ایدئولوژیهای  
 قدیم و معتقدین به اعاده وضع اولیه میشنویم که عیب از خود مردم  
 است که بدستورات سابق رفتار نمیکنند نه از اصول اعتقادات قدیمی

ولی این آقایان متوجه نیستند که همین اقرار خود بارزترین دلیل نارسائی و واماندگی ایدئولوژی های کهنه است که نیرو و نشاطشان رفته و روزگارشان سپری شده زیر اتعالم و اصولی که فی نفسهم و بدون مداخله مصلحین و مفسرین قادر به جلب ایمان و اعتقاد مردم نباشد و نتواند آنها را وادار به تنظیم زندگی اخلاقی خود کند محکوم به انحطاط است و هر گونه اصلاح-و تعمیری در آن بشود بمنزله شمع زدن بر اساس مترازل و تمديد تصنعی حیاتشان خواهد بود . در باب دین بطور کلی باید گفت که مخلوطی است از عقائد فلسفی اجتماعی و سیاسی آمیخته با ذوق عرفانی و احساسات لطیف شعری و تمام این جنبه ها در زندگی انسانی یافت میشوند و بنابر این دین بطور بحت و بسیط برای بشر لازم و واجب و بلکه فطری و طبیعی است منتها چون بیشتر دین های رائج امروزی منشاشان خاور زمین بوده و تحت نفوذ استبداد سیاسی و تبعید فکری شرقی ظهور کرده اند بتدریج از هیئت اولیه مسخ شده قائل بحصر و قطعیت گردیده اند و رشد و توسعه روح بشری را منع میکنند در حالیکه دین هم چون سایر مظاهر روح انسان تکامل پذیر و قابل تغییر است و سد کردن مسیر یا تجدید معنی و مفهوم آن منتج به رکود و حمود میشود و قهراً (چنانکه پیش آمده ) نفوذ آنرا در زندگی اجتماعی انسان که غایت آمال و علت وجود دین است بر مباندازد و بآنجا منتهی میشود که در سایه توسعه علوم و شکاکیت فکری حاصله از آنها بتدریج هر آنچه هم عوامل مطلوب و حقائق مکثوم در عقائد دینی بوده مورد تردید و استهزا واقع میشود و سطح اخلاقی و روحی در دنیا تنزل میکند بطوریکه امروزه رای العین میبینیم بدون شك حاصل تمام مباحثات و احتجاجات فلسفی اینست که زندگی اجتماعی انسان مستلزم همکاری و همبستگی است و این تعاون جز با فداکاری و از خود گذشتگی و رعایت مصالح دیگران حاصل



نمیشود و فداکاری هم باید بطیب خاطر افراد و بدون اعمال زور و جبر باشد برای مستغنی شدن از جبر و فشار نیز چاره ای جز جلب ایمان و عقیده مردم نیست و راه ابن کار فقط توسل به حس دینی و برانگیختن عواطف انسان و استفاده از ذوق عرفانی اوست و در خلال قرون متمادی که تجارب نسلیها انباشته شده ذخائر گرانبهایی از حکمت و اخلاق فراهم گردیده و بسیاری حقایق مسلم و انکار ناپذیر گرد آمده که رد آنها به بهانه اینکه توأم با عقائد یا خرافات دینی است بزرگترین اشتباهات نسل معاصر بشمار میرود ابن شکاکیت اخلاقی سنوات اخیر درست مثل این میماند که مادری طفل خود را از خطر آب بترساند و بگوید لولو در آب است و وقتی بچه بزرگتر شد و فهمید لولوئی در کار نیست با خود بیاندیشد که اکنون میتوانم در دریا بیافتم و آسیبی نینم.

تعالیم اخلاقی بشر چون قدیمی هستند و در مرحله طفولیت اجتماعی او مضبوط گردیده اند طبعاً همه مبتنی بر تخویف و ترغیب اند ولی اثبات عدم حقیقت این وسائل تهدید و تشویق نافی اصل موضوع یعنی وجوب دستورهای اخلاقی نمیتواند باشد.

بعقبده من خاصیت مهم و عمده مدنیت کنونی که بر اساس علم و منطق اسوار است و آنرا از مدنیت های گذشته متمایز میسازد همان روح شکاکیت و نفادی نسبت با اصول و موازین اجتماعی و ضرر و نفی روحیه تعبد و تعصب کور کورانه است و چون بیشتر مبانی اخلاقی و روحی که مواریث قرون گذشته هستند مزوج و توأم با تعبد و تعصب بوده اند لا محاله آنها نیز در این ایام مطرود و مهجور مانده اند و در نتیجه زندقه اخلاقی بشر دچار هرج و مرج شده تا بجائیکه واکنشی پدید آمده و عرصه حتی برای نچدند خرافات و موهومات ادوار گذشته نیز تاحدی باز مانده است.

ولی از میان این غلیان و انقلاب که لازمه هر دوره تحول

فکری است بالاخره اصول و موازین اخلاقی جدیدی که مناسب با روحیه عصر حاضر باشد پدید خواهد آمد و دوباره زندگی اجتماعی بر پایه محکمی استوار خواهد شد منتها هر ملتی باید بار عایت مختصات خود در تکوین این اصول که مجموعه آنها همان ایدئولوژی است بکوشد و تجدید نظر در مبانی مدنیت خود بنماید بدون این که یاد گارهای عزیز اسلاف را بدور افکند و میراث قرون را نادیده انگارد برای روشن شدن مطلب میگویم سواد ملتها را به توده گلی فاقد شکل و صورت معین میتوان تشبیه کرد و ایدئولوژی آنها را به قالب خشت زنی و فرهنگ و مدنیتشان را به ساختمانی عظیم و میتوان گفت که امروز در ایران بس از آن همه طوفانها و زلزلهای تاریخی کاخ معنوی کهنه که اجداد مان بپا کرده بودند سرنگون شده و مادر ویرانه های آن میان مشتی گل و خاک بصرمی- بریم بس باوالتی مناسب نسازیم و این مشت گل را در آن فریزیم و صورتی بآن دهیم به تجدید بنای فرهنگ قومی خود توفیق نخواهیم یافت.

مسئله بزرگی که امروز نه تنها ملت ایران بلکه عموم مردمان کشورهای خاوری و بلکه کلیه ملل با آن روبرو هستند و سر نوشتشان بستگی بحل آن دارد اینست که چگونه مهمترین عامل زندگی روحی توده یعنی «دین» را تعدیل نمایند تا دست و پایشان برای تجانس با محیط علمی جدید باز باشد و در عین حال مضار بیدینی صرف و شکاکیت فکری که مایه ناراحتی روح و هرج و مرج اخلاقی است دامنگیرشان نشود، در روسیه شوروی این مسئله را با عرضه کردن دینی جدید یعنی «مادبت احیاجی» یا «جبر تار بخشی» حل کردند آلمان نازی و ایتالیای فاشیست قبل از جنگ عامل احساسات و شور و ذوق عرفانی را از مجرای اصلی منحرف ساخته بسود دولت از آن استفاده کردند و در اروپا و امریکا نهضت های

فکری و فلسفی متعددی بسته و گریخته هر يك بانجام این کار مشغول بوده و هستند و هنوز زود است که بتوان دید تأثیر جنک اخیر در تکوین جنبش‌های روحی و فکری تاچه درجه بوده . در هندوستان و مصر و ایران و سایر ممالك شرقی نیز کم و بیش جنبش‌هایی پیدا شده ولی آنچه از بررسی مجموع آنها بر می‌آید این است که اتکای به خرد و دانش تنها و امیدواری بر هبری توده از روی عقل و منطق صرف بیجا است زیرا آنچه بیشتر در توده مؤثر است احساسات و شور فطری است نه عقل و منطق و همچنانکه در فرد انسانی احساسات و عواطف باید مطیع عقل و اراده باشد در جامعه نیز توده که مظهر احساسات جامعه هستند باید بوسیله روشنفکران و طبقات متفکر اداره شوند بنابراین هرگونه ایدئولوژی جدیدی که به خواهد زندگی مردم را تحت قاعده و نظم معینی در آورد مجبور است جنبه‌های ذومی و فرهنگی از قبیل ادبیات و موسیقی و هنرهای زیبا و آنچه دیگر از مظاهر احساسات و ذوق انسانی موجود است در نظر گیرد و هر جنبش تازه‌ای که این عامل اصلی و اساسی را نادیده انگارد محکوم بناکامی خواهد بود و استقرار و دوام آن میسر نخواهد شد مگر اینکه در ترضه و تسکین آن قسمت از احساسات فطری مردم که در رژیم ماقبل آن منروک و مهمل مانده بود بکوشد و وسیله بروز آنها بشود .

از همین جا است که مضار تششت و نفاق معنوی این دسته‌ها و فرقه‌ها و مشرب‌های مختلفی که در ایران هستند کاملاً عیان میشود و هر شخص متفکری اگر بدون غرض و تعصب قضاوت نماید ناچار است اقرار کند که تا این اختلافات فکری و معنوی و ذوقی بین ایرانیان موجود است هیچگونه تغییرات سیاسی و اقتصادی در بهبود وضع زندگی مردم مؤثر نخواهد افتاد و بلکه اصلاحات خود بدون حصول این مقدمه مقدور نخواهد بود و تا روزیکه وحدت معنوی و

هم آهنگی روحی که عبارت از افزایش و تکثیر مواد اشتراك بين افراد است يديدار نگردد و «ايدئولوژی» واحدی که در نسل حاضر تولید انقلاب فکری کند و برای نسل آینده پابه ترییت بگذار د پیدا نشود تمام مساعی هیمن پرستان و خیر خواهان ملت ما بهدر خواهد رفت .

برای یافتن مبنای يك چنین ایدئولوژی جدید مناسبی از يك قرن باینطرف در ایران نهضتهائی پیدا شده که از روی عمد و بالا راده یا علی العمیاء و بطور ناهشیار در این راه کوششها کرده اند و لی هر کدام بعللی درست کامیاب نشده اند . چگونگی پیدایش آنها و شرح علل این ناکامی محتاج مقاله دیگری است .



زهی نادان که او خورشید تابان بنور شمع جو بسد در بیابان

## توضیحاتی در باره

«ایدئولوژی نو»

آقای مدیر نامه جهان باك

شرحی که در شماره ۴ نامه شما راجع بمقاله «ایدئولوژی نو» نوشته شده بود خواندم از همانوقت در صدد بودم توضیحی در باب نکات مورد بحث بدهم اکنون که فرصتی یافته‌ام این مختصر را برای روشن شدن مطلب مینویسم و خواهش دارم در روزنامه خود درج فرمائید.

ابتدا اجازه می‌خواهم بعبادت مألوف مثلی بزمن و مناسبات خود را با جمعیت آزادگان برای دفع ابهام و رفع اشنباه از آزادگان و دیگران تصریح نمایم تانه شما نزد هواخواهان خود مظنون به همکاری بادرویش مسلکان شوید و نه من متهم به ترك اصول عقاید خود گردم:

فرض کنیم شمشیری بران و آبدار سالها از اهمال و غفلت صاحبش در کنج زیرزمینی مرطوب مانده و زنك خورده و از کار افتاده باشد اگر روزی برسند که دارنده آن را باستعمالش نیازافتد و بخواهد زنك از آن بزداید هر کس با هروسیله چه سوهان و چه سنباده، خواه سنك و خواه ماسه در زدودن زنك باو كمك كند بسود او است و باید از آنها سپاسگزار باشد زیرا وسیله و آلت هرچه

باشد نتیجه پاك شدن تیغه آهن است و اختلاف و سایل اهمیتی ندارد اما وقتی که شمشیر از زنگار پاك شد و نوبت بآب دادن آن رسید البته صاحبش بسلیقه خود آنرا آب خواهد داد دیگر نمیتواند بگذارد هر کسی باهرا بزار و آلتی که در اختیار دارد بمیل و ذوق خود آنرا آب دهد.

مثل من و آزادگان مثل همان صاحب شمشیر و صیقل کنندگان آن است. در این مرحله که ما هستیم چون مقصود آنی زدودن زنگ او هام از مغزها و صیقل کردن افهام از لوث بندارهای زیانمند است نه من و شما بلکه هر کس از این مقوله دم زند و لوراهی را که اختیار کرده کاملاً مطابق ذوق ما نباشد چون نتیجه بالمآل دفع خرافات و نصیقه روانها است باید با او همراهی کرد ولی البته وقتی بمرحله مثبت رسید و نوبه آب دادن شمشیر آمد مراد کار سلیقه دیگر است و آزادگان را روشی دیگر. منتها شکر خدا را که ما از مرحله تعصب و تبعد که نشانه خامی و بیمایگی است قدم فراتر نهاده ایم و بجائی رسیده ایم که میتوانیم باهم موافقت کنیم که اختلاف نظر داشته باشیم اما در باب اینکه من از «عرفان» و «ادیات» هنوز اسم میبرم تصور نمیکنم بعد از رساله «عرفان نو» و «مرقات» برای کسی جای شبهه باقی مانده باشد زیرا من مقصود خود را از عرفان و ذوق عرفانی و غیره در این دور ساله بخوبی توضیح داده ام و مراجعه بآنها کار آسانی است. در خصوص ادبیات متاسفانه فعلاً مجال سخن ندارم ولی برای رفع شبهه در باب عرفان مختصری بیان مطلب مینمایم: عرفان یعنی «شناخت» و منظور از شناخت در نزد قدما شناختن حق و وصول به حق بوده از راه کشف و شهود که در زبانهای اروپائی آنرا «میستیسزم» میگویند و معنی آن در لغت درست مخالف مفهوم لفظ فارسی آن است زیرا «میستی سیزم» از ریشه میستریون یونانی است بمعنی «وارد کردن در حلقه و سر

سپاردن» و وجه تسمیه آن این بوده که در یونان قدیم بعضی فرقه های سری دینی وجود داشته که پیروان آنها ملزم بحفظ اسرار آن بوده اند و آداب و رسوم محرمانه مخصوصی میداشته اند که شرکت در آنها فقط برای سرسیردگان و معمارم جایز بود و بتدریج هر کس را که وارد این حلقه ها میشده «میسْتیک» یعنی محرم و وارد و سرسپرده میگفتند بعد ها که این قبیل مذاهب از میان رفت و فلسفه و مذهب در دنیای یونانی زبان اختلاط یافت و پلوتینوس واضع فلسفه اشراق غربی و فیلون یهودی در اسکندریه عرفان را بمعنی فعلی آن رایج کردند و چون آنها هم حلقه های خصوصی و آداب و ریاضات خاصی داشتند این لفظ بر آنها نیز اطلاق شد و اساس عقیده آنها این بود که انسان با عقل و استدلال محال است به حقیقت و ماهیت آفریدگار واقف شود زیرا بر حسب تعریف مصنوع بذات صانع نمیتواند پی ببرد ناچار باید این معرفت از طرف خالق بعنوان فیض بر انسان اعطا شود و این معرفت البته معرفت ظاهری و آشکار نیست که بحواس و عقول درک شود بلکه معرفت باطنی و فیض عالم غیبی است (مستر یون) لذا این قبیل اشخاص را (میسْتیک) نامیدند یعنی کسانی که معرفت را از راه غیب و کشف و شهود باطنی میجویند و نه از راه ظاهری و عقل و برهان و در حقیقت میستی سیم را باید «معرفت غیبی» گفت منتها در فارسی قسمت اول آن مصطلح شده و در زبانهای فرنگی قسمت دوم آن رایج گردیده است.

از غرایب اینست که جدیدترین مکتب فلسفی امروز یعنی «پوزیتیو نرملوزیک» (۱) نیز از راه کاملاً جدا گانه ای به همین نتیجه رسیده و یکباره میگوید که بحث در باب موضوعهای مجرد و بسیط مانند روح خدا و آخرت و غیره که قابل احساس یا تصور و ادراک

---

۱ - این اسم را من قبلاً موجبیت منطقی ترجمه کرده بودم ولی این ترجمه صحیح نیست و بهتر است آنرا «اصالت تحقق منطقی» نامید.

نیستند بکلی مهمل و بی معنی است منتها آنها میگویند که انسان عاقل  
 نباید وقت خود را صرف موهومات بی اساس کند ولی عرفا میگویند  
 آنچه با عقل و برهان بدست آوردنی نیست بافیض و شهود ممکن است.  
 القصه در صحت و سقم عقاید عرفانی ( که اساس و هسته  
 مرکزی دین است ) سخن بسیار رفته و هنوز هم علوم دقیقه با همه  
 پیشرفت های خود نتوانسته اند مطلب را درست باز نمایند و بقطع  
 و یقین وجود چنین عواملی را رد کنند آنچه در روانشناسی مخصوصاً  
 قسمتی که با اشخاص غیر عادی و بیماران روحی سرو کار دارد می بینیم  
 اگر هم اینگونه اشخاص مردم غیر عادی بوده اند حالتشان را نمیتوان  
 چون دانست زیرا آنچه ترقی اخلاقی و پیشرفت روحی در دنیا حاصل  
 شده بدست این مردمان بوده و چه بسا اشخاصی که دارای این حالت  
 بوده اند و خبر نداشته اند منتها چون توصیف این حال و مقام بلفظ و  
 کلام مقدور نیست در هر عصر و مکانی مردمانی که واجد این عوالم  
 بوده اند بزبان محیط سخن گفته اند و با اینکه اصل درهمه یکی است  
 طریقیان و توصیف بر حسب زمان و مکان بسیار مختلف است و با  
 اینحال باقتضای ماهیت امر تفهیم آن بدیگران بسیار مشکل و در  
 هر دوره صاحبان این حالات از عجز مردم بدرک اصول و سخنان خود  
 مینالیده اند و بقول غزالی معروف «روزگار احتمال سخنان ایشان» را  
 نمیکرده است چنانکه بودا ابدأ از معبود و مبدائی سخن نگفته ولی  
 عیسی همه از ملکوت خداوند و پدر آسمانی دم زده و عرفای اسلام  
 از مستی سکر و محبت الهی نالیده اند و قدیسین کاتولیک از شوق  
 دیدار مریم اشک ریخته اند و شعرای پرشور جنبه جمال طبیعت را  
 ستوده اند.

سخن ها چون بوفق منزل افتاد      در افهام خلائی مشکل افتاد  
 معانی هرگز اندر حرف ناید      که بحر قلمز اندر ظرف ناید  
 بهر حال شاید تردیدی نباشد که در انسان حس عجیبی



هست که او را با طبیعت و مظاهر آن بنحو مرموزی مربوط و نسبت بآن مجذوب می نماید از یکسو آن را دوست میدارد و از سوی دیگر مرعوب آنست و همین آمیختگی عشق و خوف انسان را بوضه و ابداع دین و داشته بطوریکه یکی از علمای انسان شناسی عقیده دارد حس عرفانی در مردمان جدید یکنوع تقهقر ذهنی است به روحیه مردمان ماقبل تاریخی که از طبیعت وحشت داشتند و در عین حال آن رامی پرستیدند.

اما آنچه امروز برای ما اهمیت دارد جنبه فلسفی و عرفانی مطلق نیست بلکه جنبه اخلاقی و اجتماعی موضوع است که در قدیم به درویشی تعبیر میشده در باب درویشی و معنی آن مجال بحث زیاد ندارم همینقدر می گویم که عرفای ایران در راه شناخت نفس و وسوس و طریق تهذیب و تزکیه آن زحمت بسیار کشیده و کشفیات مهم کرده اند که البته بامقدارزیادی خرافات و لطائفات رایجه آن عصر آمیخته ولی از خلال این عقاید و نظریات مردود و باطل پاره گوهر های گرانبها میتوان استخراج کرد که امروز هم علوم روانشناسی صحت و ارزش آنها را تصدیق می کنند.

از جمله تأثیرات غریزه در انسان و چگونگی شهوت و غضب و اعتلای غرایز و طریقه تصفیه ذهن از اهواء و پرورش فضایل و اکتساب عادات نیکو و غیره خلاصه اینکه عرفان مطلق جنبه فلسفی و روابط فوق العاده انسان و عالم غیب است و درویشی جنبه اخلاقی و اجتماعی آن منتها عرفا و درویشان قدیم ما دو نقص بزرگ داشتند یکی اینکه جنبه فردی را زیاد اهمیت میدادند و از جنبه اجتماعی اخلاق غافل بودند دیگر اینکه بیشتر تعالیم آنها منفی بود نه مثبت ولی امروز اگر کسی معنی درویشی را از من بپرسد میگویم: درویش کسی است که بمردم بیش از حقشان بدهد و از آنها کمتر از حق خود مطالبه نماید و این معنی را با اینکه من شاعر نیستم

یک وقتی بر سبیل تفنن و بساطقه استعداد نژادی در دویست بشعر در آورده و گفته ام :

در معنی درویشی بسیار سخن گفتند

من نیز در این معنی وصفی کنمت اکنون  
از حق خودت بر غیر همواره تو کمتر جوی .

و زحق کسان بر خویش میکوش دهی افزون  
با اینجبال جنبه فلسفی و فوق الطبیعی عرفان با جنبه اخلاقی و اجتماعی  
آن بستگی بسیار نزدیک دارد زیرا با همه بحث و تحقیقاتی که  
در علوم اخلاقی و اجتماعی شده هنوز درست نتوانسته اند به سه  
مسئله زیر که اساس ارتباط بین دین و جامعه است پاسخ قطعی  
بدهند :

نخست اینکه آیا برای حفظ اساس اخلاق و بنیان اخلاقی جامعه  
اعتقاد بقوای غیبی و فوق الطبیعه لازم است یا نه ؟  
دوم در صورتیکه چنین احتیاجی باشد آیا عقیده بارتباط معنوی  
بین بعض افراد انسانی با مقامات غیبی در ارائه طریق و وضع  
اصول اخلاقی تأثیری دارد یا نه ؟ و اگر مؤثر است تعلیمات و  
راهنمایهای آنها ثابت است یا بر حسب زمان و مکان تغییر میکند ؟  
سوم - آیا زندگی کردن بر حسب موازین اخلاقی یا بر خلاف  
آنها موجب سعادت و نکبت میشود یا نه ؟ بعبارت اخری آیا نیکو  
کاری موجب رستگاری است یا خیر و اگر چنین است این رستگاری  
و سعادت فردی است یا نتیجه اس ففط عاید جامعه میگردد ؟

این مسائل را نباید سر سری انگاشت یا بحث در آنها  
مهمل و غیر لازم دانست زیرا بعقیده من نوع انسان امروز در  
مرحله جدید زندگی خود ناچار است نظراً یا عملاً جواب این مسائل  
را بدهد و تا وقتی که پاسخ نداده و حقیقتاً دل خود را راضی نکرده  
هیجان و هرج و مرج اخلاقی در دنیا حکمفرما خواهد بود .

زین قصه هفت گنبد افلاك پر صداست

کوته نظربه بین که سخن مختصر گرفت  
از قدیم الایام عقاید تبدی دینی بطوری در ذهن مردم  
دنیا ریشه دوانیده که انسان هنوز هم نمیتواند تصور کند که کار  
نیکو را از اینجهت که نیکوست باید انجام داد و نه بخاطر اطاعت  
ازمعبودی قهار و یا پروردگاری مراقب و هوشیار . و بعلاوه هنوز  
اکثر مردم نمیدانند که باید نفس را تصفیه کرد تا از انسان غیر از  
کار نیک سرزنند و آب کوزه را باید صاف داشت که از آن هر چه  
بیرون تراود صاف باشد.

تفاوت بزرگ بین روحیه مردمان عارف و بیروان تقلیدی  
دینهای تبدی همین است اینهارا جز با استفاده ازغریزه اطاعت و  
ترس (چه ازخدا و چه از قانون) نمیتوان تربیت کرد و بهمین جهت  
بود که در قدیم ناچار بودند خدایی قهار که تصویر و انعکاس شیخ قبیله  
یا پدر خانواده بود مجسم کنند و اوامرش را بصورت شرایع و احکام  
کلی و جزئی شبیه قوانین انسانی مضبوط و مدون سازند و در آموختن  
آن سالها زحمت بکشند و حتی مواردی را پیش بینی کنند که اگر  
صایم در حین نماز دهانش برود بهتر است روزه را باطل  
نماید یا نماز را قطع کند؟!

در این زمینه حکایت شیرینی از مثنوی بخاطر رسید که اگر  
چه قدری از موضوع خارج میشود ولی نقل آن خالی از لطف نیست  
شخصی نزدیکی از عرفا رفت و پرسید اگر کسی در حین  
نماز گریه کند نمازش باطل میشود یا نه؟ گفت فرزند بسته باینست  
که سبب گریه چه باشد. اگر غم زن و فرزند و نان و وام و خوف امور  
مادی است البته باطل میکنند اما اگر پشیمانی از سیئات و توبه از  
مفاسد و رذائل اخلاقی است نه تنها باطل نمیکند بلکه بمراتب از  
نماز ارزشش بیشتر است .

باری برگردیم باصل مطلب البته نتیجه منطقی این سیستم عقیده به پاداش و مجازات اخروی بود که نکیر و منکر و بهشت و دوزخ و اعراف لازم داشت بنا بر این دین تعبدی درست تقلید از حکم سلطان و جرم و مجازات و تصویر و انعکاسی از سیستم حکومت و رژیم سیاسی و اجتماعی وقت بوده است خدائی مانند سلطان مستبد شریعتی عبارت از احکام جامد و ضامن اجرایی شدید چون دوزخ آتشبار و اسفل السافلین من النار !

امروز در سایه ترقیات علوم انسان فهمیده که میتواند تا اندازه ای بر محیط و طبیعت غلبه کند و تقدیر و سر نوشت خود را چه فرداً و چه نوعاً بکمک علوم و صنایع دقیقه از تحت تأثیر عوامل کور کورانه زمان و مکان بیرون بیاورد و تا حدی که ممکن است در سعادت فردی و اجتماعی و تعیین مقدرات خود دخالت داشته باشد و بنابر این راهنمای نوع بشر در انجام این مقصود علم است ولی تعیین ایده آل اجتماعی مدنیت و تصریح هدفی که بوسیله علوم بآن باید رسید و تعریف کلمه سعادت و خوشبختی بآیین است و هیچ چیز در این مقام جایگزین آن نخواهد شد منتها یکوقت دین جامع جمیع جنبه های زندگی انسان بود از علوم و فلسفه و شعر و هنرهای زیبا و سیاست و اخلاق و غیره اما امروز بواسطه تقسیم کاری که در فرهنگ بشری حاصل شده هر يك از این جنبه ها مستقلاً پرورش یافته و جایی برای دین نگذاشته اند تنها قسمتی که هنوز علماً مورد نشده و اهمیت خود را حفظ نموده ذوق عرفانی است و این همان احساس مرموزی است که در بعض افراد انسان از مشاهده عالم و طبیعت ایجاد میگردد و بطوری در آنها تأثیر میکند که برای عالم خلقت معنی عمیقی قائل میشوند و آنچه را پیروان دینهای ظاهری در مافوق طبیعت و در عالم آخرتی فرضی دنبال میگردند آنها در همین عالم طبیعت و در نفس خود میجویند و میگویند :

«آب در کوزه و ما تشنه لبان میگردیم» و شوق و جذبه آنها را فرامیگیرد که برای تمام افراد انسان درد دل خود محبتی احساس مینمایند و دنیا را با نظر مهر و عشق و برادری و همکاری مینگرند و آرزو مند میشوند که نوع انسان رذایل و مفساد و خامی و تعصبا را ترك گوید و افراد آن در جاده کمال و صفا و اخوت قدم زنند و تردیدی نیست که این حالت از نظر علم جز برای صاحبان آن حجیت و قطعیت ندارد و اگر روزی علم ثابت کند که این احساس هم جز واهام و تخیلات بی اساس است یا بقول روان شناسان مادی نتیجه بیماری اعصاب یا نقص غدد تناسلی است آروز دیگر باید مجلس فاتحه دین را اعلام نمود و با «خراباتیان» هم آواز شده گفت که «راز این پرده نهان است و نهان خواهد ماند»

پس تاچنین روزی نیامده باید بقول فرنگی مآبها در این باره «فکر باز» داشت و خالی الذهن بود یعنی نه سعی در اثبات آن بروش علم و عقل کرد و نه با کسانی که مدعی این عواطف احتجاج نمود و در این زمینه بهترین بیان از آن غزالی است که مطلب را بشیواترین عبارت باز نموده است و هیچ به از آن نیست که عین کلام او را خیر النختم این رساله مختصر قرار دهیم :

«و بدانکه خلق در افکار و احوال صوفیان - آنکه دانشمند است و آنکه عامی است - همه چون کودکان اند که چیزی را که بدان هنوز نرسیده اند منکرند ، و آنکس که اندک مایه زیرکی دارد اقرار دهد و گوید که مرا این حال نیست ولیکن میدانم که ایشان را هست باری بدان ایمان دارد و روا دارد ، اما آنکه هر چه او را نبود خود محال داند که دیگران را بود بغایت حمایت باشد و از آن قوم باشد که حق تعالی گوید : « و اذلم یهدوا به فیسقولون هذا افك قدیم»

## آخرین پیام و ختم کلام

در عهدی که بدینی و شکاکیت بر مزاج دهر غلبه کرده و هر نوع عملی را ناشی از نیت خودخواهی و حاکمی از امیال شهوانی میدانند تا بجائی که حکیمان و دانشمندان برای اثبات این نظر کتابها مینویسند و توجیهات میکنند عجب نیست که تالیف کتب و رسائل و ابراز عقیده و تبلیغ مرام را هم از مظاهر غریزه اظهار وجود بشمارند و حمل بر خودنمایی کنند اما اگر این رای درست باشد پس آنچه تا کنون گفته اند و شنیدیم و خوانده ایم سراسر باطل است و مدار حیات بر محور رزق و سالوس میگذرد و بنای فرهنگ و مدنیت انسانی بر پایه مکروتلیس نهاده شده .

باچنین مردمی احتجاج کردن و دلیل آوردن بیهوده است زیرا آنها هرچه به بینند از نظر گاه خود تعبیر میکنند و عینکی بردیدگان نهاده اند که دنیا را از پشت آن مینگرند و در نزد آنها حتی شهادت و فداکاری و تحمل مرگ و خواری هم حاکمی از حس خودپرستی منحرف است و خیرخواهی و نودوستی جز اعتلای غریزه حب نفس و تخلید نسل نیست .

ولیکن این کج طبعان کور دل از يك نکته باریک و بس مهم غافلند و امیدانند که بر فرض محرك و باعث غریزی در افراد انسان خود نمائی و جلب تحسین و آفرین مردم و کسب افتخار و شهرت و بلند نامی باشد آنچه توده مردم را به تشویق و ترغیب آنها و امیدارد و موجب شناسائی زحمات و اعمال آنها میشود نتیجه ایست که از کارهای ایشان عائد جامعه گردد و ارزش اینگونه کارها طبعاً بسته به روحیات و عوائد و درجه فرهنگ و معرفت آن قوم خواهد بود بنابراین در جامعه که ثروت و قدرت و سیاست بافی و نیرنگ سازی و تزویر و حيله گری میزان کامیابی و توفیق اشخاص در زندگی باشد و اگر هم به علم و معرفت توجهی بشود در رشته

تادیات و شعبی است که نتیجه آنی دهد و بایر برای کسب معیشت و یافتن کار و صنعت لازم آید از معنویات و امور باطنی دم زدن و خلاف نهادن و عقیده عامه رأی آوردن و به تغییر پایه و اساس فرهنگ همت گذاشتن و بجای حلوای خوش آمد و مزاج گسویی داروی تلخ فراده گیری و عیب جوئی فروختن چه گونه مایه نیکنامی و کامیابی خواهد شد و حس نامجوئی و خود نمائی را چطور راضی خواهد کرد؟ اما روی سخن من در این مختصر با افراد این دسته و پیروان این عقیده نبوده و آنچه گفته ام بقصد اثبات مدعی یا استدلال و احتجاج نیست و اصراری ندارم که سخنان خود را درست و نیکو جلوه دهم و یا خود را صاحب حالات و فضائلی معرفی کنم فقط آنچه در ضمیر خود حس کرده ام و از مراقبت در نفس و سپردن جهان بیرون دریافته ام بزبانی که در اختیارم بوده و در قالب الفاظی که علم ناقص و ذوق خامم اجازه میداده بر صعائف این رساله نقش کرده ام و جز آنچه بر دلم گذشته بر قلم جاری نشده .

چون من از حرف خود در تنگنایم چرا چیزی دگر بروی فزایم و امیدوارم نه بل اطمینان دارم که در میان جوانان نو رسیده ما علی رغم تربیت غلط بر جمله مات باقه ، بسته باشند که در آن بسرمیبرند کسانی یافت میشوند که تشنه حقائق روحی باشند و در پی معنویات روند و به جستجوی راه رستگاری برخیزند هر چند کاری بی اجراست و زحمتی نامشکور .

ونیک میدانم که سخن هر قدر مهجور افند و منر وک ما: چون از دهان بیرون آمد ابرش ناچار وقتی بدیدار خواهد شد و عاقبت روزی خواهد رسید که رستاخیز روحی در این سرزمین کهن برپا شود و در چنان روزی اگر ما زنده باشیم جای دارد ستیز کنیم که در ایجاد آن سهمی مختصر و ناچیز داشته ایم.

اگر چه یاد سخن بگذرد سخن باقی است

اگر چه باد صبا بگذرد چمن شاد است





## دانش پژوهان . کتاب دوستان

مجله دانش مجموعه ای از آثار ادبی و تحقیقات علمی  
دانشمندان معاصر و ترجمه افکار و نمونه هنر بزرگان عالم در  
دنایای خارج است و هر ماه با کاغذ و جلد زیبا منتشر  
میشود . در هر شماره کتابهای تازه چاپ ایران معرفی و کم  
منعده خارجی و داخلی دیگر آگهی مینماید .





